UCHWAŁA NR XXIX/197/2026
RADY GMINY BOJSZOWY

z dnia 28 września 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Bojszowy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026, poz. 662 z późn. zm.) art. 229 pkt 3), art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2025, poz. 1691)

Rada Gminy Bojszowy
uchwala

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 2 września 2026 r., uznać skargę z dnia 17 lipca 2026 r. na działalność Wójta Gminy Bojszowy za zasadną w części dotyczącej odmowy uwzględnienia wniosku o zmianę organizacji ruchu oraz uznać ją za niezasadną w pozostałym zakresie z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały, w tym zawiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi, powierzyć Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Gminy

Grzegorz Kotas

Załącznik do uchwały Nr XXIX/197/2026
Rady Gminy Bojszowy
z dnia 28 września 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 2 września 2026 r. do biura Rady Gminy Bojszowy wpłynęła skarga mieszkańca na działalność Wójta Gminy Bojszowy na nienależyte wykonywanie zadań, przewlekłość, wprowadzanie w błąd oraz rażące naruszenie zasad postępowania administracyjnego. Skarżący wskazał jako podstawę skargi naruszenie przez Wójta kompetencji wynikających z ustawy dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych oraz ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym.

Pismo z dnia 17 lipca 2026 r. spełnia przesłanki do uznania go za skargę w rozumieniu art. 227 KPA. Skarga została skierowana na działalność Wójta związaną z pełnieniem przez niego funkcji jako zarządcy drogi.

Co do zasady zmiany w organizacji ruchu, których dotyczył wniosek obywatela, dokonuje organ zarządzający ruchem, który organizację tą zatwierdza. Jednakże projekt zmiany organizacji ruchu może sporządzić i przedstawić do zatwierdzenia również zarząd drogi. Wójt posiada zatem kompetencje do rozpatrzenia wniosku złożonego w trybie art. 241 KPA, a dotyczącego ewentualnej zmiany organizacji ruchu w postaci zamieszczenia na drodze gminnej znaku drogowego, poprzez sporządzenie projektu organizacji ruchu i przedstawienie go do zatwierdzenia staroście, w razie przychylenia się do żądania obywatela.

Wójt, mogąc rozpatrzyć wniosek w ramach posiadanych kompetencji, nie jest zobowiązany do jego przekazania organowi zarządzającemu ruchem, który niezależnie od niego również jest właściwy do sporządzenia projektu organizacji ruchu, a przy tym go zatwierdza. Wójt nie naruszył zatem kompetencji innych organów wynikających z ustawy o drogach publicznych i prawa o ruchu drogowym.

W postępowaniu toczącym się na wniosek złożony w trybie art. 241 KPA nie wydaje się trafne stosowanie przepisów ogólnego postępowania administracyjnego, a więc i ogólnych zasad postępowania administracyjnego. Zatem w takim przypadku nie jest możliwe naruszenie tych zasad.

O sposobie załatwienia wniosku obywatel był zawiadomiony w terminie ustawowym za każdym razem, gdy do wójta kierował korespondencję, w związku z czym nie naruszono przepisów dotyczących rozpatrywania wniosków.

Wątpliwości może wzbudzać zmiana stanowiska przez Wójta, o której poinformowano obywatela w odpowiedzi na pismo z dnia 15 czerwca 2026 r. Faktycznie, wcześniejszy brak informacji o tym, że wniosek jednak nie będzie załatwiony zgodnie z żądaniem, mogło wywoływać u wnioskodawcy przeświadczenie, że dojdzie do realizacji jego postulatu oraz sprawiać wrażenie, że zachodzi swoista „przewlekłość” w działaniu organu. Nie sposób jednak doszukać się naruszenia w ten sposób jakichkolwiek przepisów prawa.

Osobną jednakże kwestią pozostaje ewentualna słuszność stanowiska wójta w odpowiedzi na wniosek obywatela, lub jej brak.

Jeżeli po drodze gminnej oznakowanej znakiem B-18 poruszają się autobusy komunikacji miejskiej na stałych liniach, co zauważył obywatel składający wniosek do wójta, to należy zauważyć, że zachodzi błąd w organizacji ruchu, gdyż autobusy te w efekcie naruszają ograniczenia tonażowe na danej drodze publicznej. Znak w konsekwencji uniemożliwia realizację zadań własnych gminy w zakresie lokalnego transportu zbiorowego. Zatem zasadne byłoby uwzględnienie przez wójta wniosku, sporządzenie projektu zmiany organizacji ruchu i przedstawienie go do zatwierdzenia, a w efekcie wprowadzenie wyjątku od zakazu dla pojazdów komunikacji miejskiej oraz ewentualnie innych pojazdów, które stale poruszają się po danej drodze pomimo istniejącego zakazu tonażowego, w tym np. śmieciarek.

W związku z powyższym członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału uznali, że skarga jest zasadna jedynie w części dotyczącej ostatniej z poruszonych kwestii, tj. w zakresie odmowy uwzględnienia wniosku o zmianę nieprawidłowej organizacji ruchu.

Mając na uwadze powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Pouczenie:

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238§ 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Gminy i zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.