



# Minister Rozwoju i Technologii

---

Znak sprawy: DLI-III.7621.67.2022.KS.14 (DLI-II.KS)  
Warszawa, 18 stycznia 2024 r.

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775, z późn.zm.), zwanej dalej „*kpa*” oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 162, z późn.zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołań Pani Urszuli Pękały i Pana Ryszarda Dyrdonia od decyzji Wojewody Śląskiego nr 16/2022 z dnia 12 września 2022 r., znak: IFXIII.7820.11.2021, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi ekspresowej S1 Kosztowy – Bielsko-Biała”. Odcinek II węzeł „Oświęcim” (z węzłem) – Dankowice,

### I. Uchylam:

- rysunki nr 11, nr 12 i nr 15 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
- arkusz nr 4(6) zbiorczej mapy z projektem podziału nieruchomości z obrębu 0006 Wola, stanowiącej część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działek nr 335/45, nr 336/45, nr 337/45, nr 338/45, nr 87/56 i nr 114,
- wykaz zmian gruntowych stanowiący integralną część mapy z projektem podziału nieruchomości z obrębu 0006 Wola, stanowiący część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działek nr 335/45, nr 336/45, nr 337/45, nr 338/45, nr 87/56, nr 114 i nr 661/118,
- wykaz zmian gruntowych stanowiący integralną część mapy z projektem podziału nieruchomości z obrębu 0002 Dankowice, stanowiący część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działki nr 97/3,
- wykaz zmian gruntowych stanowiący integralną część mapy z projektem podziału nieruchomości z obrębu 0002 Gilowice, stanowiący część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działki nr 293/127,
- rysunki nr 2.11 i nr 2.12 tomu 1.1 projektu zagospodarowania terenu (zeszyt 2/5 – część rysunkowa), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr 2.9 tomu 1.2 projektu zagospodarowania terenu (inwentaryzacja zieleni), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr 2.9 tomu 1.3 projektu zagospodarowania terenu (plan wyrębu), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,

- rysunki nr 11 i nr 12 tomu 1.4 projektu zagospodarowania terenu (projekt nasadzeń), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr 2.8 tomu 2.1 projektu architektoniczno-budowlanego (budowa układu drogowego – część 1/2, opis techniczny, rys. 1-2.16), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr E-05 tomu 4.1 projektu architektoniczno-budowlanego (budowa oświetlenia drogowego), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr E-06 tomu 4.2 projektu architektoniczno-budowlanego (budowa systemu zasilania), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr E-03 tomu 4.3 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa sieci średniego i niskiego napięcia), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
- rysunki nr 2.12 i nr 2.13 tomu 5.1 projektu architektoniczno-budowlanego (budowa kanału technologicznego), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr T2.12 tomu 5.2 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa sieci teletechnicznych), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
- rysunki nr 3.12 i nr 3.13 tomu 6.1 projektu architektoniczno-budowlanego (budowa odwodnienia drogi – część 1/3), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr 3.02 tomu 6.2 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa kanalizacji sanitarnej), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr 3.1 tomu 7.1 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa sieci gazowej średniego i niskiego ciśnienia), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr 2.8 tomu 8.1 projektu architektoniczno-budowlanego (zbiorniki retencyjne), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr 2.8 tomu 8.2 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa cieków i rowów), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 2, licząc od dołu strony, oraz na stronie 7, w wierszu 8, licząc od góry strony, zapis:  
 „557/9 (9), 102/17, 101/17, 20, 139/21,”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszach 9-11, licząc od góry strony, zapis:

„372/17 (105/17), 377/40 (99/40), 97/40, 95/40, 93/40, 376/46 (46), 140/21, 402/17 (111/17), 380/38 (115/38), 117/38, 130/38, 123/31, 120/38, 452/36 (36), 454/36 (36), 187/32, 46,”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 28, licząc od góry strony, zapis:

„4478/32 (3591/31),”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszach 31-32, licząc od góry strony, zapis:

„3590/31, 3588/32, 3586/33, 3590/31 (4403/31), 3588/32 (4414/32), 3586/33 (4417/33), 3593/30 (4385/30), 2119/24,”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 11, licząc od dołu strony, oraz na stronie 7, w wierszu 23, licząc od góry strony, zapis:

„138/114 (114),”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 9, licząc od dołu strony, na stronie 7, w wierszu 25, licząc od góry strony, oraz na stronie 27, w wierszu 4, licząc od dołu strony, zapis:

„774/45 (335/45), 766/45 (336/45), 781/45 (337/45), 760/45 (338/45),”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 5, licząc od dołu strony, na stronie 7, w wierszu 29, licząc od góry strony, oraz na stronie 28, w wierszu 1, licząc od góry strony, zapis:

„787/56 (87/56),”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 4, licząc od dołu strony, oraz na stronie 7, w wierszu 30, licząc od góry strony, zapis:

„126/1 (92/1), 352/44, 351/44, 508/45, 509/45, 661/118, 910/52,”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 3, licząc od dołu strony, na stronie 9, w wierszu 19, licząc od góry strony, oraz na stronie 30, w wierszu 1, licząc od góry strony, zapis:

„775/45 (335/45),”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 2, licząc od dołu strony, zapis:

„788/56 (87/56),”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 2, licząc od góry strony, zapis:

- „773/45 (335/45), 780/45 (337/45), 139/114 (114),”
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 3-4, licząc od góry strony, zapis:
- „788/56 (87/56), 976/171 (171), 160, 965/171 (171),”
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszach 12-13, licząc od góry strony, na stronie 7, w wierszach 12-13, licząc od dołu strony, oraz na stronie 28, w wierszu 8, licząc od góry strony, zapis:
- „1133/69 (434/69),”
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 17, licząc od góry strony, oraz na stronie 7, w wierszu 8, licząc od dołu strony, zapis:
- „1073/140 (885/140), 459/70, 460/71, 461/70, 462/71,”
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 24, licząc od góry strony, zapis:
- „1138/169 (169), 903/119,”
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 2, licząc od dołu strony, zapis:
- „141/64, 144/62,”
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszu 13, licząc od góry strony, zapis:
- „2575/29,”
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszu 15, licząc od góry strony, zapis:
- „66/113,”
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszu 18, licząc od dołu strony, na stronie 8, w wierszu 20, licząc od dołu strony, oraz na stronie 29, w wierszu 5, licząc od góry strony, zapis:
- „1171/4, 1171/5, 1054/4 (1054/1),”
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszach 14-17, licząc od dołu strony, zapis:
- „2575/28 (2575/6), 2575/24 (2575/8), 2575/26 (2575/8), 1171/34 (1171/4), 1171/32 (1171/19), 1171/36 (1171/5), 853/2 (853), 2577/3 (2577), 2577/1 (2577), 59/3 (59/1), 66/128 (66/21), 66/139 (66/22), 66/116 (66/24), 66/149 (66/26), 66/105 (66/45), 66/107 (66/45), 66/100 (66/57), 66/147 (66/60), 837/7 (837/2),”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszach 12-15, licząc od góry strony, oraz na stronie 8, w wierszach 7-10, licząc od dołu strony, zapis:

„833/8 (833/3), 701/13, 701/11, 822/4, 822/3, 808/6, 808/7, 807/3, 807/2, 798/3, 797, 796/2, 795, 789/5, 793/1, 793/2, 773/8, 775/10, 701/1, 669/4, 669/5, 669/6, 669/8, 670/1, 671/2, 671/1, 664/3, 664/7, 673/5, 673/4, 682/1, 681, 675, 674/1, 674/3, 846/22, 852/6, 855/1, 854/2,”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszu 17, licząc od góry strony, na stronie 9, w wierszu 4, licząc od góry strony, oraz na stronie 29, w wierszu 21, licząc od góry strony, zapis:

„793/19 (793/1),”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszach 26-27, licząc od góry strony, zapis:

„773/12 (773/8),”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszach 32-33, licząc od góry strony, zapis:

„651/22 (651/17), 3626/1, 775/3, 773/3, 775/15, 775/14, 3320/15 (3320/2), 808/24 (808/14), 822/8 (822/5), 822/13 (822/3),”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 10, w wierszach 10-13, licząc od dołu strony, zapis:

„- w dniu 30 czerwca 2016 r. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, znak: WOOŚ.4200.1.2015.AM.48 (której nadano rygor natychmiastowej wykonalności), na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji, wskazane w pkt I.2 oraz na etapie eksploatacji inwestycji wskazane w pkt II. powołanej decyzji.”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt V.1 – w zakresie dotyczącym:

- działki nr 77, z obrębu 0004 Międzyrzecze (strona 16; poz. 127 tabeli),
- działek nr: 114, 335/45, 336/45, 337/45, 338/45, 87/56, z obrębu 0006 Wola (strony 16, 17; poz. 141, 153, 154, 155, 156, 177 tabeli),
- działki nr 434/69, z obrębu 0002 Gilowice (strona 18; poz. 213 tabeli),
- działki nr 66/54, z obrębu 0001 Jawiszowice (strona 24, poz. 448 tabeli),

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 27, w wierszach 27-28, licząc od dołu strony, zapis:

**„VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części według ewidencji gruntów, które staną się własnością Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.”**

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 27, w wierszu 15, licząc od dołu strony, zapis:

„180/32,”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 28, w wierszu 15, licząc od góry strony, zapis:

„536/128,”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 28, w wierszu 23, licząc od góry strony, zapis:

„148/57,”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 28, w wierszu 32, licząc od góry strony, zapis:

„834/4,”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 29, w wierszu 10, licząc od góry strony, zapis:

„1044/33,”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 29, w wierszach 15-18, licząc od góry strony, zapis:

„**VI.2.** Stwierdzam nabycie z mocy prawa przez **województwo małopolskie** z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna oznaczonych poniżej nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji określających granicę pasa drogowego projektowanych **dróg wojewódzkich**, (w nawiasie podano oznaczenie numeru działki przed podziałem):”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 29, w wierszach 10-13, licząc od dołu strony, zapis:

„**VI.3.** Stwierdzam nabycie z mocy prawa przez **powiat bieruńsko-lędzki** z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna oznaczonych poniżej nieruchomości, znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji określających granicę pasa drogowego projektowanej **drogi powiatowej** (w nawiasie podano oznaczenie numeru działki przed podziałem):”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 29, w wierszu 6, licząc od dołu strony, zapis:

„400/21 (139/21).”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 29, w wierszach 2-5, licząc od dołu strony, zapis:

„**VI.4.** Stwierdzam nabycie z mocy prawa przez **powiat pszczyński** z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna oznaczonych poniżej nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji

określających granicę pasa drogowego projektowanej **drogi powiatowej**, (w nawiasie podano oznaczenie numeru działki przed podziałem):”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 30, w wierszach 7-10, licząc od góry strony, zapis:

„**VI.5.** Stwierdzam nabycie z mocy prawa przez **powiat oświęcimski** z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna oznaczonych poniżej nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji określających granicę pasa drogowego projektowanej **drogi powiatowej**, (w nawiasie podano oznaczenie numeru działki przed podziałem):”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 30, w wierszu 12, licząc od góry strony, zapis:

„2575/24 (2575/8), 2575/26 (2575/8),”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 30, w wierszach 14-17, licząc od góry strony, zapis:

„**VI.6.** Stwierdzam nabycie z mocy prawa przez **gminę Bojszowy** z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna oznaczonych poniżej nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji określających granicę pasa drogowego projektowanych **dróg gminnych**, (w nawiasie podano oznaczenie numeru działki przed podziałem):”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 30, w wierszach 16-19, licząc od dołu strony, zapis:

„**VI.7.** Stwierdzam nabycie z mocy prawa przez **gminę Brzeszcze** z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna oznaczonych poniżej nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji określających granicę pasa drogowego projektowanej **drogi gminnej**, (w nawiasie podano oznaczenie numeru działki przed podziałem):”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 30, w wierszach 5-8, licząc od dołu strony, zapis:

„**VI.8.** Stwierdzam nabycie z mocy prawa przez **gminę Miedźna** z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna oznaczonych poniżej nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji określających granicę pasa drogowego projektowanej **drogi gminnej**, (w nawiasie podano oznaczenie numeru działki przed podziałem):”

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 37, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt VII.6,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt VIII.4.1 – w zakresie dotyczącym:

- działki nr 187/32, z obrębu 0003 Jedlina (strona 40; poz. 56 tabeli),
- działek nr: 335/45, 337/45, 114, 87/56, 509/45, z obrębu 0006 Wola (strona 42; poz. 110, 111, 112, 121, 125 tabeli),

- działki nr 141/64, z obrębu 0003 Góra (strona 46; poz. 203 tabeli),
  - działki nr 773/8 (po podziale działka nr 773/12), z obrębu 0001 Brzeszcze (strona 46; poz. 223 tabeli),
  - działki nr 820/18, z obrębu 0001 Jawiszowice (strony 49, 52; poz. 314, 403 tabeli),
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt IX.2 – w zakresie dotyczącym działek nr: 3590/31, 3588/32, 3586/33, 3593/30, z obrębu 0004 Międzyrzecze (strony 54, 55; poz. 25, 26, 27, 28 tabeli),

**i orzekam w tym zakresie poprzez:**

- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennych rysunków nr: 11, 12 i 15 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, stanowiących załączniki nr: 1.1, 1.2 i 1.3 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zbiorczej mapy z projektem podziału działek nr 335/45, nr 336/45, nr 337/45, nr 338/45, nr 87/56 i nr 114, z obrębu 0006 Wola, stanowiącej załącznik nr 2.1 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zbiorczego wykazu zmian gruntowych dla działek nr 335/45, nr 336/45, nr 337/45, nr 338/45, nr 87/56 i nr 114, z obrębu 0006 Wola, stanowiącego załącznik nr 2.2 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, wykazu zmian gruntowych dla działki nr 661/118, z obrębu 0006 Wola, stanowiącego załącznik nr 2.3 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, wykazu zmian gruntowych dla działki nr 97/3, z obrębu 0002 Dankowice, stanowiącego załącznik nr 2.4 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, wykazu zmian gruntowych dla działki nr 293/127, z obrębu 0002 Gilowice, stanowiącego załącznik nr 2.5 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunków nr 2.11 i nr 2.12 tomu 1.1 projektu zagospodarowania terenu (zeszyt 2/5 – część rysunkowa), stanowiących załączniki nr 3.1 i 3.2 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunku nr 2.9 tomu 1.2 projektu zagospodarowania terenu (inventaryzacja zieleni), stanowiącego załącznik nr 4 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunku nr 2.9 tomu 1.3 projektu zagospodarowania terenu (plan wyrębu), stanowiącego załącznik nr 5 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunków nr 11 i nr 12 tomu 1.4 projektu zagospodarowania terenu (projekt nasadzeń), stanowiących załączniki nr 6.1 i 6.2 do niniejszej decyzji,



- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunku nr 2.8 tomu 2.1 projektu architektoniczno-budowlanego (budowa układu drogowego – część 1/2, opis techniczny – rys. 1-2.16), stanowiącego załącznik nr 7 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunku nr E-05 tomu 4.1 projektu architektoniczno-budowlanego (budowa oświetlenia drogowego), stanowiącego załącznik nr 8 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunku nr E-06 tomu 4.2 projektu architektoniczno-budowlanego (budowa systemu zasilania), stanowiącego załącznik nr 9 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunku nr E-03 tomu 4.3 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa sieci średniego i niskiego napięcia), stanowiącego załącznik nr 10 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunków nr 2.12 i nr 2.13 tomu 5.1 projektu architektoniczno-budowlanego (budowa kanału technologicznego), stanowiących załączniki nr 11.1 i nr 11.2 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunku nr T2.12 tomu 5.2 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa sieci teletechnicznych), stanowiącego załącznik nr 12 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunków nr 3.12 i nr 3.13 tomu 6.1 projektu architektoniczno-budowlanego (budowa odwodnienia drogi – część 1/3), stanowiących załączniki nr 13.1 i 13.2 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunku nr 3.02 tomu 6.2 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa kanalizacji sanitarnej), stanowiącego załącznik nr 14 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunku nr 3.1 tomu 7.1 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa sieci gazowej średniego i niskiego ciśnienia), stanowiącego załącznik nr 15 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunku nr 2.8 tomu 8.1 projektu architektoniczno-budowlanego (zbiorniki retencyjne), stanowiącego załącznik nr 16 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunku nr 2.8 tomu 8.2 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa cieków i rowów), stanowiącego załącznik nr 17 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie dokumentów potwierdzających przynależność projektantów oraz sprawdzających do Izby Inżynierów Budownictwa, stanowiących załącznik nr 18 do niniejszej decyzji,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia na stronie 1, w wierszu 2, licząc od dołu strony, oraz na stronie 7, w wierszu 8, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„557/9 (9),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 2, w wierszach 9-11, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„97/40, 95/40, 93/40, 376/46 (46), 140/21, 402/17 (111/17), 117/38, 130/38, 123/31, 120/38, 452/36 (36), 454/36 (36), 475/32 (187/32),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 2, w wierszu 28, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„4478/31 (3591/31),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 2, w wierszach 31-32, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„4414/32 (3588/32), 4417/33 (3586/33),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 2, w wierszu 11, licząc od dołu strony, oraz na stronie 7, w wierszu 23, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„142/114 (114),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 2, w wierszu 9, licząc od dołu strony, na stronie 7, w wierszu 25, licząc od góry strony, oraz na stronie 27, w wierszu 4, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„824/45 (335/45), 819/45 (336/45), 821/45 (337/45), 817/45 (338/45),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 2, w wierszu 5, licząc od dołu strony, na stronie 7, w wierszu 29, licząc od góry strony, oraz na stronie 28, w wierszu 1, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„827/56 (87/56),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 2, w wierszu 4, licząc od dołu strony, oraz na stronie 7, w wierszu 30, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„126/1 (92/1),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 2, w wierszu 3, licząc od dołu strony, na stronie 9, w wierszu 19, licząc od góry strony, oraz na stronie 30, w wierszu 1, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„823/45 (335/45),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 2, w wierszu 2, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„828/56 (87/56),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 3, w wierszu 2, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„825/45 (335/45), 822/45 (337/45), 143/114 (114),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 3, w wierszu 4, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„160, 800/44 (792/44), 134/7 (115/7),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 3, w wierszach 12-13, licząc od góry strony, na stronie 7, w wierszach 12-13, licząc od dołu strony, oraz na stronie 28, w wierszu 8, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„1142/69 (434/69),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 3, w wierszu 17, licząc od góry strony, oraz na stronie 7, w wierszu 8, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„1073/140 (885/140),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 3, w wierszu 24, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„903/119,”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 3, w wierszu 2, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„144/62, 160/38,”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 4, w wierszu 13, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„2575/29 (2575/6),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 4, w wierszu 15, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„66/113 (66/24),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 4, w wierszu 18, licząc od dołu strony, na stronie 8, w wierszu 20, licząc od dołu strony, oraz na stronie 29, w wierszu 5, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„1054/4 (1054/1), 66/125 (66/54),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 4, w wierszach 14-17, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„2575/26 (2575/8), 1171/34 (1171/4), 1171/32 (1171/19), 1171/36 (1171/5), 853/2 (853), 59/3 (59/1), 66/128 (66/21), 66/139 (66/22), 66/116 (66/24), 66/149 (66/26), 66/105 (66/45), 66/107 (66/45), 66/100 (66/57), 66/147 (66/60),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 5, w wierszach 12-15, licząc od góry strony, oraz na stronie 8, w wierszach 7-10, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„833/8 (833/3),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 5, w wierszu 17, licząc od góry strony, na stronie 9, w wierszu 4, licząc od góry strony, oraz na stronie 29, w wierszu 21, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„793/19 (793/1), 793/20 (793/1),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 5, w wierszach 32-33, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„3626/1, 775/3, 773/3, 775/15, 775/14,”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 10, nowego zapisu:

„– w dniu 30 czerwca 2016 r. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, znak: WOOŚ.4200.1.2015.AM.48 (której nadano rygor natychmiastowej wykonalności) na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji określone w pkt I.2 oraz na etapie eksploatacji inwestycji wskazane w pkt II. powołanej decyzji;

– w dniu 3 października 2022 r. przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, znak: DOOŚ.WDŚZOO.420.30.2022.mko.8, uchylającej w części i umarzającej w tym zakresie postępowanie organu pierwszej instancji, uchylającej w części i orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy ww. decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 30 czerwca 2016 r., znak: WOOŚ.4200.1.2015.AM.48.”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w tabeli znajdującej się w pkt V.1:

- na stronie 16, nowego zapisu:

127.	77	4424/77	-	-	-	4423/77 4425/77	4 - Międzyrzecze
------	----	---------	---	---	---	--------------------	------------------

- na stronie 16, nowego zapisu:

141.	114	142/114	-	-	-	143/114	6 - Wola
------	-----	---------	---	---	---	---------	----------

- na stronie 17, nowego zapisu:

153.	335/45	824/45	-	823/45	-	825/45	6 - Wola
154.	336/45	819/45	-	-	-	820/45	6 - Wola

155.	337/45	821/45	-	-	-	822/45	6 - Wola
156.	338/45	817/45	-	-	-	818/45	6 - Wola

- na stronie 17, nowego zapisu:

177.	87/56	827/56	-	-	-	826/56 828/56	6 - Wola
------	-------	--------	---	---	---	------------------	----------

- na stronie 18, nowego zapisu:

213.	434/69	1142/69	-	-	1132/69	1131/69	2 - Gilowice
------	--------	---------	---	---	---------	---------	--------------

- na stronie 24, nowego zapisu:

448.	66/54	66/123 66/125	-	-	-	66/124	1-Jawiszowice
------	-------	------------------	---	---	---	--------	---------------

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 27, w wierszach 27-28, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

**„VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części według ewidencji gruntów, które staną się własnością Skarbu Państwa.”,**

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 27, w wierszu 15, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„180/32, 385/4 (4),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 28, w wierszu 15, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„536/128, 144, 1116/145 (145),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 28, w wierszu 23, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„148/57, 171/17 (17),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 28, w wierszu 32, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„834/4, 841/2, 844/14 (844/1),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 29, w wierszu 10, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„1044/33, 1054/2,”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 29, w wierszach 15-18, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**VI.2.** Stwierdzam nabycie z mocy prawa przez **Skarb Państwa**, z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, oznaczonych poniżej nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji określających granicę pasa drogowego projektowanej **drogi wojewódzkiej** (w nawiasie podano oznaczenie numeru działki przed podziałem):”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 29, w wierszach 10-13, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**VI.3.** Stwierdzam nabycie z mocy prawa przez **Skarb Państwa**, z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, oznaczonych poniżej nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji określających granicę pasa drogowego projektowanej **drogi powiatowej** (w nawiasie podano oznaczenie numeru działki przed podziałem):”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 29, w wierszu 6, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„400/21 (139/21), 318/38 (118/38).”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 29, w wierszach 2-5, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**VI.4.** Stwierdzam nabycie z mocy prawa przez **Skarb Państwa**, z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, oznaczonych poniżej nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji określających granicę pasa drogowego projektowanej **drogi powiatowej** (w nawiasie podano oznaczenie numeru działki przed podziałem):”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 30, w wierszach 7-10, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**VI.5.** Stwierdzam nabycie z mocy prawa przez **Skarb Państwa**, z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, oznaczonych poniżej nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji określających granicę pasa drogowego projektowanej **drogi powiatowej** (w nawiasie podano oznaczenie numeru działki przed podziałem):”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 30, w wierszu 12, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„2575/26 (2575/8),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 30, w wierszach 14-17, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**VI.6.** Stwierdzam nabycie z mocy prawa przez **Skarb Państwa**, z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, oznaczonych poniżej nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji określających granicę

pasa drogowego projektowanej **drogi gminnej** (w nawiasie podano oznaczenie numeru działki przed podziałem):”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 30, w wierszach 16-19, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**VI.7.** Stwierdzam nabycie z mocy prawa przez **Skarb Państwa**, z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, oznaczonych poniżej nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji określających granicę pasa drogowego projektowanej **drogi gminnej** (w nawiasie podano oznaczenie numeru działki przed podziałem):”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 30, w wierszach 5-8, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**VI.8.** Stwierdzam nabycie z mocy prawa przez **Skarb Państwa**, z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, oznaczonych poniżej nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji określających granicę pasa drogowego projektowanej **drogi gminnej** (w nawiasie podano oznaczenie numeru działki przed podziałem):”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 37, zapisu stanowiącego nową treść pkt VII.6:

„**VII.6.** Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo budowlane*, sprawdzono zgodność projektu budowlanego z:

- decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 30 czerwca 2016 r., znak: WOOŚ.4200.1.2015.AM.48,
- decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 3 października 2022 r., znak: DOOŚ.WDŚZOO.420.30.2022.mko.8,
- decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 21 października 2021 r., znak: WOOŚ.420.5.2021.JB.21,
- postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 7 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ.4222.5.2021.AM.15.

Projekt budowlany jest zgodny z ww. rozstrzygnięciami.”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w tabeli znajdującej się w pkt VIII.4.1:

- na stronie 40, nowego zapisu:

”

56.	475/32	187/32	68,9	Budowa urządzenia wodnego
-----	--------	--------	------	---------------------------

”

- na stronie 42, nowego zapisu:

”

110.	825/45	335/45	7,9	Budowa sieci gazowej
111.	822/45	337/45	111,7	Budowa sieci gazowej
112.	143/114	114	28,7	Przebudowa kanalizacji sanitarnej

”

- na stronie 42, nowego zapisu:

121.	828/56	87/56	438,0	Przebudowa innych dróg publicznych
------	--------	-------	-------	------------------------------------

- na stronie 42, nowego zapisu:

125.	784/45	509/45	67,6	Budowa zjazdu
125a.	134/7	115/7	165,1	Budowa oświetlenia drogowego

- na stronie 46, nowego zapisu:

203.	-	141/64	4,5	Rozbiórka zbiornika na nieczystości stałe
203a.	-	160/38	53,0	Rozbiórka sieci elektroenergetycznej
				Budowa sieci elektroenergetycznej

- na stronie 49, nowego zapisu:

314.	820/29	820/18	58,4	Budowa kanalizacji sanitarnej
------	--------	--------	------	-------------------------------

- na stronie 52, nowego zapisu:

403.	820/32	820/18	431,1	Budowa kanalizacji sanitarnej
------	--------	--------	-------	-------------------------------

- ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w tabeli znajdującej się w pkt IX.2:

- na stronie 54, nowego zapisu:

25.	3590/31	4403/31	Bojszowy/ Międzyrzecze 0004	1	0,026	Przebudowa koryta cieku naturalnego Budowa mostu Przebudowa sieci elektroenergetycznej
26.	3588/32	4414/32	Bojszowy/ Międzyrzecze 0004	1	0,023	Przebudowa koryta cieku naturalnego



- na stronie 55, nowego zapisu:

27.	3586/33	4417/33	Bojszowy/ Międzyrzecze 0004	1	0,029	Przebudowa koryta cieku naturalnego
28.	3593/30	4385/30	Bojszowy/ Międzyrzecze 0004	1	0,014	Przebudowa sieci elektroenergetycznej

## II. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

### UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 12 marca 2021 r., uzupełnionym i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, zwany dalej „inwestorem”, reprezentowany przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpił do Wojewody Śląskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi ekspresowej S1 Kosztowy – Bielsko-Biała”. Odcinek II węzeł „Oświęcim” (z węzłem) – Dankowice. Inwestor wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności oraz wniósł o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Śląski wydał w dniu 12 września 2022 r. decyzję nr 16/2022, znak: IFXIII.7820.11.2021, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi ekspresowej S1 Kosztowy – Bielsko-Biała”. Odcinek II węzeł „Oświęcim” (z węzłem) – Dankowice, zwaną dalej „decyzją Wojewody Śląskiego” oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od decyzji Wojewody Śląskiego odwołania, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli:

1. Pani Urszula Pękała – pismem z dnia 19 września 2022 r. [nadanym w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz.U. z 2022 r. poz. 896, z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą Prawo pocztowe”], uzupełnionym pismem z dnia 28 października 2022 r.,
2. Pan Ryszard Dyrdoń – pismem z dnia 27 października 2022 r. (nadanym w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe).

W ww. odwołaniach, wniesionych w terminie, skarżące strony podniosły zarzuty w sprawie decyzji Wojewody Śląskiego, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Przy piśmie z dnia 22 marca 2023 r., znak: IFXIII.7820.11.2021, Wojewoda Śląski przekazał Ministrowi Rozwoju i Technologii, zwanemu dalej „Ministrem”, pismo Pani Haliny Brombosz i Pana Władysława Brombosza z dnia 27 stycznia 2023 r., uzupełnione pismem z dnia 18 lutego 2023 r., zawierające m.in. żądanie wykonania zjazdu z nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 933 – w proponowanym przez nich miejscu – na działkę nr 773/12 (powstałą z podziału działki nr 773/8), z obrębu 0001 Brzeszcze, oraz zjazdu

z nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 933 na działkę nr 773/14 (powstałą z podziału działki nr 773/8), w celu umożliwienia dojazdu do działki nr 773/9 „bez ograniczeń tonażowych”. W ww. piśmie strony poinformowały także o możliwych błędach przy sporządzaniu operatu geodezyjnego podziału ich działki nr 773/8.

Następnie, przy piśmie z dnia 12 maja 2023 r., znak: IFXIII.7820.11.2021, Wojewoda Śląski przekazał organowi odwoławczemu pismo Pani Haliny Brombosz i Pana Władysława Brombosza z dnia 5 kwietnia 2023 r., zawierające stanowisko ww. osób w przedmiocie proponowanego przez *inwestora* miejsca lokalizacji zjazdu na działkę nr 773/12. Natomiast przy piśmie z dnia 28 czerwca 2023 r., znak: IFXIII.7820.11.2021, organ I instancji przekazał Ministrowi pismo Pani Haliny Brombosz i Pana Władysława Brombosza z dnia 15 maja 2023 r., zawierające skargę na błędne wykonanie pomiarów geodezyjnych związanych z wyznaczeniem granicy działki nr 773/8, od strony północnej, oraz wniossek „o wykonanie zjazdu po stronie północnej pola na jego początku”.

Minister potraktował ww. pismo Pani Haliny Brombosz i Pana Władysława Brombosza z dnia 27 stycznia 2023 r., uzupełnione pismami z dnia 18 lutego 2023 r., z dnia 5 kwietnia 2023 r. i z dnia 15 maja 2023 r., jako skargę, o której mowa w art. 234 pkt 1 *kpa* i odniósł się do wniesionych zarzutów w dalszej części niniejszej decyzji. Stosownie bowiem do przepisu art. 234 pkt 1 *kpa*, skarga złożona przez stronę w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2023 r. poz. 2721) – jest Minister, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Minister rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, w tym zbadął prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz kończącej je decyzji Wojewody Śląskiego, jak również rozpatrzył zarzuty podniesione przez skarżących.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg inwestycji, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, przedstawiono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości, określono

zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określono nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, oraz określono nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Wskazać również trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”.

Jednakże w myśl art. 26 *ustawy nowelizującej* przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie znowelizowanych przepisów, inwestor może do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy załączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 682, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji dokonanej ww. ustawą z dnia 13 lutego 2020 r., a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Przedmiotowy projekt budowlany został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Do projektu budowlanego dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, iż spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

- decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 30 czerwca 2016 r., znak: WOOŚ.4200.1.2015.AM.48, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: Budowa drogi ekspresowej S1 od węzła „Kosztowy II” w Mysłowicach do węzła „Suchy Potok” w Bielsku-Białej, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*”, której postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 21 grudnia 2016 r., znak: WOOŚ.4200.1.2015.AM.54, nadano rygor natychmiastowej wykonalności,
- decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 3 października 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.30.2022.mko.8, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*”, uchylającą w części i umarzającą w tym zakresie postępowanie organu I instancji, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie

co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ,

- decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 21 października 2021 r., znak: WOOŚ.420.5.2021.JB.21, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa kolizji z siecią wysokiego napięcia, sieci kanalizacyjnej oraz budowa dodatkowych elementów zagospodarowania terenu m.in. jezdni dróg dodatkowych wraz z budową infrastruktury technicznej i umacnianiem cieków wodnych w ramach projektu pn.: Budowa drogi S1 Kosztowy – Bielsko-Biała. Odcinek II węzeł Oświęcim (z węzłem) – Dankowice”,
- postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 7 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ.4222.5.2021.AM.15, uzgadniającym realizację przedsięwzięcia i określającym warunki jego realizacji, zwanym dalej „postanowieniem uzgadniającym”,
- decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 19 kwietnia 2021 r., znak: GL.RUZ.4210.232m.2020.AK, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,
- decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 8 listopada 2021 r., znak: GL.RUZ.4210.133.2021.AK, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,
- postanowieniami Wojewody Śląskiego w przedmiocie udzielenia zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych.

Stosownie do art. 11d ust. 7a *specustawy drogowej*, inwestor załączył do wniosku wynik audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 24l ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 645, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o drogach publicznych*”, oraz uzasadnienie zarządcy drogi, o którym mowa w art. 24l ust. 4 *ustawy o drogach publicznych*. Do wniosku inwestor dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie, w przypadku ich niewydania, co należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku. Ponadto, inwestor dołączył również wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne. Analizując złożony przez inwestora wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Śląskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje. W ocenie organu II instancji, Wojewoda Śląski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Śląski pismem z dnia 7 maja 2021 r., znak: IFXIII.7820.11.2021, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały

poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. W toku postępowania przed Wojewodą Śląskim, wniesiono zastrzeżenia dotyczące inwestycji, które zostały przekazane inwestorowi w celu udzielenia wyjaśnień, a ten ustosunkował się do poruszonych zagadnień.

Działając na podstawie art. 89 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie”, Wojewoda Śląski zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, działając na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, zwrócił się do Wojewody Śląskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia drogowego. Spełniając powyższy obowiązek Wojewoda Śląski poinformował społeczeństwo o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków. Po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wydał postanowienie uzgadniające.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Śląski w dniu 12 września 2022 r. wydał decyzję o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Śląski podzielił argumenty przedstawione przez inwestora. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji, mając na uwadze stanowisko przedstawione przez inwestora, odniósł się do uwag wniesionych w toku postępowania.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, Wojewoda Śląski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją Wojewody Śląskiego organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień z dnia 30 września 2022 r., znak: IFXIII.7820.11.2021, wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana decyzja Wojewody Śląskiego (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji), czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*. Zaskarżona decyzja Wojewody Śląskiego określa również termin wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, o którym mowa w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Śląskiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – ww. terminu na 120 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez inwestora o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu

korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Na wstępie wskazać należy, iż w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego, *inwestor*:

- pismem z dnia 28 lutego 2023 r., znak: P-05/2020/1323/MS, sprecyzowanym pismem z dnia 21 kwietnia 2023 r., znak: P-05/2020/1374/MS (stanowiącym odpowiedź na wezwanie Ministra z dnia 7 kwietnia 2023 r., znak: DLI-III.7621.67.2022.KS.6),
- pismem z dnia 31 lipca 2023 r., znak: P-05/2020/1458/MS, uzupełnionym pismem z dnia 1 września 2023 r., znak: P-05/2020/1486/MS, i skorygowanym pismem z dnia 13 września 2023 r., znak: P-05/2020/1496/KW,

wniósł o zmianę zapisów zaskarżonej decyzji odnośnie wymienionych enumeratywnie w tych pismach działek, w związku z omyłkami/błędami występującymi zarówno we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, jak również omyłkami/błędami występującymi w *decyzji Wojewody Śląskiego*.

W ww. piśmie z dnia 31 lipca 2023 r. *inwestor* poinformował dodatkowo, że w ramach dokonanej weryfikacji stwierdzono rozbieżności w wykazach zmian gruntowych, stanowiących integralne części map z projektem podziału nieruchomości, dotyczących działek: nr 293/127, z obrębów 0002 Gilowice, nr 661/118, z obrębów 0006 Wola i nr 97/3, z obrębów 0002 Dankowice, stanowiących załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji. *Inwestor* wyjaśnił, iż w ww. wykazach nastąpiło błędne przyporządkowanie części działki powstałej z podziału w zakresie przeznaczenia jej pod inwestycję oraz pozostającej we władaniu dotychczasowego właściciela. Jednocześnie *inwestor* zaznaczył, że mapy z projektem podziału ww. nieruchomości oraz treść *decyzji Wojewody Śląskiego* w zakresie ww. działek, są prawidłowe. Przy piśmie z dnia 11 sierpnia 2023 r., znak: P-05/2020/1474/MS, ww. piśmie z dnia 13 września 2023 r., oraz przy piśmie z dnia 28 września 2023 r., znak: P-05/2020/1508/MS, *inwestor* przedłożył skorygowane wykazy zmian gruntowych dla ww. nieruchomości.

Dodatkowo, w związku z ww. pismami *inwestora* o dokonanie zmiany w treści *decyzji Wojewody Śląskiego* w zakresie m.in. błędnego wskazania działki nr 1133/69 (jako nieruchomości powstałej z podziału działki nr 434/69, z obrębów 0002 Gilowice), zamiast działki nr 1142/69, Minister spostrzegł, że powyższy błąd wystąpił także na rys. 15 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, oznaczonej jako załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Śląskiego*. W związku z tym, przy ww. piśmie z dnia 11 sierpnia 2023 r. [stanowiącym odpowiedź na wezwanie organu odwoławczego z dnia 7 lipca 2023 r., znak: DLI-III.7621.67.2022.KS.7(DLI-II.KS)], *inwestor* przekazał skorygowany rys. 15 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, uwzględniający prawidłowe numery działek powstałe z podziału działki nr 434/69.

Po dokonaniu szczegółowej analizy ww. pism *inwestora* oraz zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, Minister uznał za konieczne wprowadzenie wnioskowanych przez *inwestora* korekt w *decyzji Wojewody Śląskiego*. Minister – w pkt I niniejszej decyzji – uchylił rys. 15 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz zbiorcze wykazy zmian gruntowych dla działek z obrębów 0002 Gilowice, 0006 Wola i 0002 Dankowice – w zakresie, odpowiednio, działek nr 293/127, nr 661/118 i nr 97/3, i orzekł o zatwierdzeniu zamiennego rys. 15 ww. mapy, uwzględniającego prawidłowe numery działek powstałe z podziału działki nr 434/69, jak również o zatwierdzeniu skorygowanych wykazów zmian gruntowych dla ww. działek nr 293/127, nr 661/118 i nr 97/3. Jednocześnie organ odwoławczy dokonał korekty odpowiednich zapisów *decyzji Wojewody Śląskiego* w zakresie omyłek/błędów

wyszczególnionych przez inwestora w ww. pismach z dnia 28 lutego 2023 r. (sprecyzowanym pismem z dnia 21 kwietnia 2023 r.), oraz z dnia 31 lipca 2023 r. (uzupełnionym pismem z dnia 1 września 2023 r. i skorygowanym pismem z dnia 13 września 2023 r.).

Ponadto, w toku postępowania odwoławczego, Wojewoda Śląski przy piśmie z dnia 23 grudnia 2023 r., znak: IFXIII.7820.11.2021, przekazał pismo Starostwa Powiatowego w Bieruniu z dnia 8 listopada 2022 r., znak: G-GO.6621.1.261.2022, w którym poinformowano o rozbieżnościach pomiędzy treścią zawiadomienia o wydaniu *decyzji Wojewody Śląskiego* a dokumentacją geodezyjną znajdującą się w zasobie Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Bieruniu, w zakresie działki nr 77, z obrębu 0004 Międzyrzecze. Zgodnie z ww. zawiadomieniem i *decyzją Wojewody Śląskiego*, zatwierdzony został podział działki nr 77 na działkę nr 4424/77 (przeznaczoną pod planowaną inwestycję drogową) i działkę nr 4425/77 (pozostającą własnością dotychczasowego właściciela). Z dokumentacji geodezyjnej znajdującej się w zasobie Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Bieruniu wynika natomiast, że ww. działka dzieli się na działki nr 4423/77, nr 4424/77 i nr 4425/77.

Po dokonaniu analizy zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, w tym arkusza 2(3) zbiorczej mapy z projektem podziału nieruchomości z obrębu 0004 Międzyrzecze wraz z wykazem zmian gruntowych (uwzględniających podział działki nr 77), stanowiących załącznik nr 2 do *decyzji Wojewody Śląskiego*, jak również dokumentacji projektowej i mapowej, Minister stwierdził, iż w poz. 127 tabeli znajdującej się w pkt V.1 *decyzji Wojewody Śląskiego* (dotyczącym zatwierdzenia podziału nieruchomości) błędnie pominięta została działka nr 4423/77 (jako nieruchomość powstała z podziału działki nr 77 i pozostająca własnością dotychczasowego właściciela). Z ww. dokumentacji podziałowej i projektowej wynika bowiem, że działka nr 77 uległa podziałowi na działki nr 4423/77, nr 4424/77 i nr 4425/77.

Wobec powyższego, Minister – w pkt I niniejszej decyzji – dokonał uzupełnienia zapisu stanowiącego dotychczasową treść poz. 127 ww. tabeli, poprzez wskazanie – oprócz działki nr 4425/77 – również działki nr 4423/77, jako nieruchomości powstałej z podziału działki nr 77 i pozostającej własnością dotychczasowego właściciela.

Dalej, zauważyć należy, iż zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 3 *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska. W zapisach *decyzji Wojewody Śląskiego*, organ I instancji wskazał, iż należy spełnić warunki określone w *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności. W wyniku złożonych odwołań, wydana została reformatoryjna *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*, uchylająca w części i umarzająca w tym zakresie postępowanie organu pierwszej instancji, uchylająca w części i orzekająca w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymująca w mocy *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*. *Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ* wydana została po wydaniu *decyzji Wojewody Śląskiego*, a co za tym idzie – organ I instancji nie mógł uwzględnić faktu wydania reformatoryjnej *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*, która pojawiła się dopiero na etapie postępowania odwoławczego od *decyzji Wojewody Śląskiego*. W konsekwencji tego, warunki środowiskowe realizacji i funkcjonowania przedmiotowego przedsięwzięcia wynikają m.in. zarówno z *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*, jak i *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*.

Przy piśmie z dnia 15 lutego 2023 r., znak: P-05/2020/1309/MS (stanowiącym odpowiedź na wezwanie organu odwoławczego z dnia 26 stycznia 2023 r., znak: DLI-III.7621.67.2022.KS.1), inwestor przedłożył oświadczenia zespołu projektowego

biorącego odpowiedzialność w rozumieniu ustawy *Prawo budowlane* za projekt budowlany zatwierdzony dla przedmiotowej inwestycji, o braku konieczności zmiany przedmiotowej dokumentacji projektowej w związku z wydaną *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*. W pkt I niniejszej decyzji Minister dokonał odpowiednich korekt w *decyzji Wojewody Śląskiego* uwzględniających wydanie *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*.

Ponadto, analizując zaskarżoną decyzję i zgromadzony materiał dowodowy organ odwoławczy stwierdził, iż w pkt VI.2-VI.8 na str. 29-30 *decyzji Wojewody Śląskiego*, organ I instancji orzekł, iż działki przeznaczone w ramach inwestycji pod budowę dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych, stają się z mocy prawa własnością – odpowiednio – województwa małopolskiego (pkt VI.2), powiatu bieruńsko-lędzkiego (pkt VI.3), powiatu pszczyńskiego (pkt VI.4), powiatu oświęcimskiego (pkt VI.5), gminy Bojszowy (pkt VI.6), gminy Brzeszcze (pkt VI.7) i gminy Miedźna (pkt VI.8), z dniem w którym *decyzja Wojewody Śląskiego* stanie się ostateczna.

Mając powyższe na uwadze, wyjaśnić należy, iż w dniu 27 października 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1590). Jednym z podstawowych skutków ww. nowelizacji jest możliwość określania pasów drogowych innych dróg publicznych, które są niezbędne do budowy/rozbudowy w związku z planowanym przedsięwzięciem (art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*) oraz możliwość dokonania podziału działek niezbędnych do takiej budowy/rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 *specustawy drogowej*).

Taka konstrukcja ma za zadanie ułatwienie przekazania przez inwestora inwestycji głównej (w niniejszej sprawie Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad) na rzecz właściwego zarządcy drogi, odcinków innych dróg publicznych wybudowanych/rozbudowywanych w związku z inwestycją drogową. Nie zmienia to jednak faktu, iż samo wydzielenie działek pod pasy drogowe innych dróg publicznych nie skutkuje orzeczeniem w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, iż te działki mają stać się własnością odpowiedniego zarządcy drogi (innego niż zarządca inwestycji głównej). Dopiero bowiem decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest podstawą do przekazania właściwemu zarządcy drogi innych dróg publicznych wybudowanych na jej podstawie, na co w szczególności wskazuje brzmienie art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej*.

Po dokonaniu nowelizacji *specustawy drogowej*, ww. ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r., w myśl art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*, w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej można określić linie rozgraniczające teren inwestycji, w tym określić granice pasów drogowych innych dróg publicznych i dokonać podziału działek niezbędnych do takiej budowy/rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 *specustawy drogowej*). Daje to możliwość dokonania podziału działek w zakresie niezbędnym zarówno dla budowy/rozbudowy drogi głównej (w przedmiotowej sprawie – drogi ekspresowej), jak i innych dróg publicznych.

Jak już to zostało wyjaśnione powyżej, inne drogi publiczne, wybudowane w związku z inwestycją główną i oddane do użytkowania powinny zostać przekazane właściwym do zarządzania nimi zarządcom. W tym miejscu podkreślić należy jednak, iż na podstawie art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, sama w sobie nie przenosi na rzecz odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego własności dróg publicznych wybudowanych w związku z realizacją inwestycji głównej. Stanowi ona jedynie podstawę do podjęcia w dalszej kolejności



czynności zmierzających do przekazania tych dróg właściwym zarządom, w celu zapewnienia spójności sieci dróg w Polsce.

Ponadto, należy zwrócić uwagę, iż przyjęte założenie jest wystarczające dla możliwości realizacji inwestycji przez *inwestora*. Nabycie przez niego wszystkich nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających, w tym nieruchomości przeznaczonych pod budowę lub rozbudowę innych dróg publicznych, oznacza, że podmiot ten poprzez nabycie własności, uzyskuje tytuł prawny do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Prowadzona inwestycja w zakresie innej drogi publicznej jest związana z zakresem inwestycji głównej. Zasadnym jest więc, aby w ramach zadania inwestycyjnego *inwestor* odpowiadał za całość terenu inwestycji, w tym za konsekwencje nabycia nieruchomości. Kolejnym argumentem na poparcie tej tezy jest fakt, iż z chwilą uzyskania przez decyzję waloru ostateczności, nieruchomości, które przekazane byłyby na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, stałyby się własnością innego podmiotu. Co za tym idzie – inwestor danej inwestycji (zarządca drogi, który składał wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji) utraciłby prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, bowiem działki, które przeznaczone zostały na inne drogi publiczne stałyby się własnością innego podmiotu publicznoprawnego.

Koniecznym w tym miejscu jest podkreślenie, że powyższe przepisy mają charakter uregulowań wyłączeniowych, a więc głęboko ingerują w sferę podstawowych praw obywateli, jakim jest prawo własności. Oznacza to, że ich wykładnia nie może być dokonywana w sposób rozszerzający. Zasada *exceptiones non sunt extendendae* uznawana powszechnie za standard europejskiej (kontynentalnej), w tym również polskiej kultury prawnej, wyraźnie wskazuje, iż normy wyjątkowej nie powinno się wykorzystywać dla celów wykraczających poza zakres unormowania. Dodatkowo trzeba stwierdzić, że *specustawa drogowa* oparta jest na założeniu, że wniosek o decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa inwestor, będący właściwym zarządcą drogi (art. 11b ust. 1). Jest to więc podmiot, który inicjuje postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a po jej wydaniu realizuje inwestycję. Z tego też powodu jest to podmiot odpowiedzialny za całość procesu inwestycyjnego, włącznie ze skutkami związanymi z nabyciem nieruchomości.

W ocenie Ministra, o braku możliwości orzeczenia w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej o nabyciu prawa własności nieruchomości przejmowanych pod inną drogę publiczną niż droga stanowiąca przedmiot inwestycji świadczy brak literalnego dopuszczenia przez ustawę takiej konstrukcji. Wskazane powyżej założenia co do samego wyłączenia (przejmowania nieruchomości z mocy prawa przy ścisłym wykładaniu przepisów) i prowadzenia inwestycji tylko przez jeden podmiot, świadczą o tym, że tylko podmiot będący inwestorem może być podmiotem praw wynikających z tej decyzji w zakresie nabycia praw do nieruchomości objętych inwestycją. Przy takiej konstrukcji przepisów nie można uznać, że inny podmiot, nie prowadząc inwestycji drogowej (wniosek składa inny zarządca drogi), będzie nabywał nieruchomości, o których nabycie nie występował.

Z powyższego wynika, iż brak jest możliwości orzeczenia w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej o nabyciu prawa własności nieruchomości przejmowanych pod inną drogę publiczną, niż droga stanowiąca przedmiot inwestycji.

Od tej zasady są jednakże dwa wyjątki.

Pierwszym jest sytuacja, gdy inwestycja drogowa jest w całości realizowana na terenie miasta na prawach powiatu, a inwestorem jest prezydent miasta. W miastach na prawach powiatu, w przypadku gdy realizacja inwestycji głównej wymaga jednoczesnej budowy lub rozbudowy dróg innych kategorii, inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może określić nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia odpowiednio na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Wówczas decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może określać zarówno te nieruchomości lub ich części, które stają się własnością Skarbu Państwa, jak i te nieruchomości, które stają się własnością właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Jednocześnie należy zauważyć, iż w takim przypadku mamy do czynienia z jednym zarządcą dla wszystkich kategorii dróg publicznych, które będą budowane lub rozbudowywane w ramach inwestycji głównej. Zgodnie bowiem z art. 19 ust. 5 ustawy o drogach publicznych, w granicach miast na prawach powiatu zarządcą wszystkich dróg publicznych, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych, jest prezydent miasta. Zatem z chwilą uostatecznienia się decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor, będący prezydentem miasta na prawach powiatu, będzie uprawniony do realizacji całej inwestycji pomimo tego, iż działki stały się własnością innego podmiotu publicznoprawnego, gdyż wynika to z faktu bycia zarządcą drogi.

Powyższy wyjątek nie ma zastosowania w niniejszej sprawie, bowiem inwestycja dotyczy budowy drogi ekspresowej, a inwestorem jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad.

Drugim wyjątkiem jest sytuacja, w której zarządca drogi będący inwestorem zawrze stosowne porozumienie z zarządcą innej drogi publicznej, która ma ulec rozbudowie/budowie. W takim porozumieniu powinny zostać zawarte stosowne zapisy określające precyzyjnie zakres uprawnień obu podmiotów, w tym jasne wskazanie, iż dane nieruchomości przeznaczone pod budowę/rozbudowę innej drogi publicznej staną się własnością odpowiedniego zarządcy tej innej drogi publicznej w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a inwestor otrzyma prawo dysponowania nimi na cele budowlane na czas realizacji inwestycji, jak również wskazanie co do podmiotu zobowiązanego do zapłaty odszkodowania za nieruchomości zajęte pod daną inną drogę publiczną.

Drugi ze wskazanych wyjątków również nie ma zastosowania w niniejszej sprawie.

Co prawda, w aktach sprawy zakończonej wydaniem decyzji Wojewody Śląskiego zalegają porozumienia, wraz z aneksami, zawarte przez inwestora z województwem małopolskim, powiatem oświęcimskim, powiatem bieruńsko-lędzińskim, powiatem pszczyńskim, gminą Miedźna, gminą Bojszowy, gminą Brzeszcze, jednakże treść tych dokumentów nie mogła być podstawą do orzeczenia w decyzji Wojewody Śląskiego, iż działki przeznaczone pod budowę w ramach inwestycji innych dróg publicznych (drogi wojewódzkiej, dróg powiatowych i dróg gminnych), wymienione w punktach VI.2-VI.8 na str. 29-30 decyzji Wojewody Śląskiego, stają się z mocy prawa własnością odpowiednio województwa małopolskiego (pkt VI.2), powiatu bieruńsko-lędzińskiego (pkt VI.3), powiatu pszczyńskiego (pkt VI.4), powiatu oświęcimskiego (pkt VI.5), gminy Bojszowy (pkt VI.6), gminy Brzeszcze (pkt VI.7) i gminy Miedźna (pkt VI.8), z dniem w którym decyzja Wojewody Śląskiego stanie się ostateczna.

Wyjaśnić bowiem należy, iż z zawartych przez inwestora porozumień w żaden sposób nie wynika, iż nieruchomości przeznaczone pod budowę innych dróg publicznych od razu w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej mają zostać przekazane

na własność odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego, a inwestor (Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad) otrzyma prawo dysponowania nimi na cele budowlane na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, iż o ile nadany decyzji Wojewody Śląskiego rygor natychmiastowej wykonalności umożliwi inwestorowi realizację inwestycji również na działkach, które miały stać własnością jednostek samorządu terytorialnego (por. art. 17 ust. 3 *specustawy drogowej*), to już z dniem ustatecznienia się decyzji Wojewody Śląskiego, działki wymienione w pkt VI.2-VI.8 decyzji Wojewody Śląskiego, przeszłyby na własność ww. jednostek samorządu terytorialnego.

Mając powyższe na uwadze, zarówno inwestor nie był uprawniony do wnioskowania o przekazanie nieruchomości niezbędnych do budowy innych dróg publicznych (drogi wojewódzkiej, dróg powiatowych i dróg gminnych) na rzecz województwa małopolskiego, powiatu bieruńsko-lędzkiego, powiatu pszczyńskiego, powiatu oświęcimskiego, gminy Bojszowy, gminy Brzeszcze oraz gminy Miedźna, jak również Wojewoda Śląski nie był uprawniony do orzeczenia w decyzji Wojewody Śląskiego o przejściu z mocy prawa na własność ww. podmiotów działek wymienionych w pkt VI.2-VI.8 decyzji Wojewody Śląskiego.

Wobec tego, Minister – w pkt I niniejszej decyzji – uchylił zapisy zaskarżonej decyzji dotyczące przejścia własności nieruchomości lub ich części – odpowiednio – na rzecz województwa małopolskiego, powiatu bieruńsko-lędzkiego, powiatu pszczyńskiego, powiatu oświęcimskiego, gminy Bojszowy, gminy Brzeszcze oraz gminy Miedźna, zastępując je zapisami wskazującymi, iż nieruchomości wskazane w pkt VI.2-VI.8 zaskarżonej decyzji staną się własnością Skarbu Państwa.

Podsumowując, konsekwencją opisanych powyżej okoliczności zaistniałych w toku postępowania odwoławczego, jak i stwierdzonych błędów w zaskarżonej decyzji, są dokonane – na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* – zmiany w decyzji Wojewody Śląskiego, jak i w załącznikach graficznych do tej decyzji, o których mowa w pkt I niniejszej decyzji. O innych zmianach w decyzji Wojewody Śląskiego będzie mowa w dalszej części niniejszego rozstrzygnięcia. Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I niniejszej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w pkt I niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołania Pani Urszuli Pękały i Pana Ryszarda Dyrdonia, jak również zarzuty zawarte w skardze wniesionej przez Panią Halinę Brombosz i Pana Władysława Brombosza, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i Minister działający jako organ odwoławczy, pełni w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu inwestycji oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg inwestycji oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie

podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależnić zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające teren inwestycji oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z dnia 5 sierpnia 2021 r., sygn. akt II OSK 1235/21, z dnia 14 września 2021 r., sygn. akt II OSK 1332/21, z dnia 30 września 2021 r., sygn. akt II OSK 193/21, z dnia 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z dnia 5 września 2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wyłączenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne [art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 344, z późn.zm.), zwanej

dalej „ustawą o gospodarce nieruchomościami”] w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całej społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego, czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wyłączonej; po drugie, uproszczona procedura wyłączenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wyłączone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wyłączonej. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wyłączonej nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta, dla dróg znajdujących na terenie miasta na prawach powiatu, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych – prezydent miasta).

Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

W piśmie z dnia 2 października 2023 r., znak: DLI-III.7621.67.2022.KS.12 (DLI-II.KS), działając na podstawie art. 10 *kpa*, Minister zawiadomił skarżących o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 10 dni od dnia otrzymania tego pisma, oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym. Pani Halina Brombosz i Pan Władysław Brombosz w piśmie z dnia 5 października 2023 r. podtrzymali wniesione zastrzeżenia.

Odnosząc się do odwołania Pani Urszuli Pękały, Minister stwierdził, co następuje.

Mając na uwadze informację zawartą w odwołaniu, iż decyzją Wójta Gminy Miedzna z dnia 2 września 2022 r., znak: GPN.6830.2.2022, zwaną dalej „*decyzją Wójta Gminy Miedzna*”, zatwierdzony został nowy przebieg granic pomiędzy działką nr 338/45 a działkami nr 339/45, nr 337/45, nr 87/56 i nr 114, z obrębu 0006 Wola (które to działki zostały objęte wnioskiem inwestora o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej), Minister przeprowadził postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie, czy ww. rozstrzygnięcie Wójta Gminy Miedzna uzyskało walor ostateczności. Pismem z dnia 6 lutego 2023 r., znak: GPN.6830.2.2022 (stanowiącym odpowiedź na wezwanie organu odwoławczego z dnia 27 stycznia 2023 r., znak: DLI-III.7621.67.2022.KS.3), Wójt Gminy Miedzna poinformował, iż *decyzja Wójta Gminy Miedzna* stała się ostateczna w dniu 23 września 2023 r. W związku z powyższym, należało stwierdzić, iż przebieg granic pomiędzy ww. działkami, zobrazowany w dokumentacji projektowej stanowiącej załączniki do *decyzji Wojewody Śląskiego*, jest niezgodny z aktualnym stanem prawnym.

W orzecnictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09, Lex nr 745088, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/GI 1228/10, Lex nr 756450, B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kpa. Komentarz, Warszawa 2008, s. 618-619, A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kpa. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797). Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji, a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym.

W piśmie z dnia 15 lutego 2023 r., znak: P-05/2020/1309/MS (stanowiącym odpowiedź na wezwanie organu odwoławczego z dnia 26 stycznia 2023 r., znak: DLI-III.7621.67.2022.KS.1), inwestor wyjaśnił, iż zarówno na dzień złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak i na dzień wydania *decyzji Wojewody Śląskiego*, brak było podstaw do zakwestionowania prawidłowości projektu podziału działki nr 338/45, z obrębu 0006 Wola (stanowiącej własność Pani Urszuli Pękały), gdyż skorygowane dane dotyczące ww. nieruchomości ujawniono dopiero w wyniku wydania *decyzji Wójta Gminy Miedzna*, która stała się ostateczna po wydaniu *decyzji Wojewody Śląskiego*. Jednocześnie w ww. piśmie z dnia 15 lutego 2023 r. inwestor zaznaczył, iż niezwłocznie po ujawnieniu w rejestrze gruntów i budynków zmienionych danych działki nr 338/45, sporządzi projekt podziału przedmiotowej nieruchomości i złoży go w postępowaniu odwoławczym celem uwzględnienia w ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W piśmie z dnia 31 lipca 2023 r., znak: P-05/2020/1458/MS, inwestor wyszczególnił zmiany w treści *decyzji Wojewody Śląskiego*, niezbędne do dokonania w związku z rozgraniczeniem dokonany *decyzją Wójta Gminy Miedzna*, natomiast przy piśmie z dnia 11 sierpnia 2023 r., znak: P-05/2020/1474/MS [stanowiącym odpowiedź na wezwanie Ministra z dnia 7 lipca 2023 r., znak: DLI-III.7621.67.2022.KS.7 (DLI-II.KS)], inwestor przekazał nową mapę z projektem podziału działek nr 335/45, nr 336/45, nr 337/45, nr 338/45, nr 87/56 i nr 114, z obrębu 0006 Wola, wraz z wykazem zmian gruntowych, uwzględniające rozgraniczenie dokonane *decyzją Wójta Gminy Miedzna*. Inwestor przedłożył ponadto zamienne rysunki nr 11 i nr 12 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, oraz zamienne odpowiednie rysunki części graficznych tomu: 1.1, 1.2, 1.3,

1.4, 2.1, 4.1, 4.2, 4.3, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 8.1 i 8.2 projektu budowlanego, skorygowane w zakresie uwzględnienia ww. rozgraniczenia.

Mając powyższe na względzie, Minister – w pkt I niniejszego rozstrzygnięcia – uchylił arkusz nr 4(6) zbiorczej mapy z projektem podziału działek z obrębu 0006 Wola, wykaz zmian gruntowych stanowiący załącznik do ww. mapy – w zakresie ww. działek nr: 335/45, nr 336/45, nr 337/45, nr 338/45, nr 87/56 i nr 114, jak również ww. rysunki nr 11 i nr 12 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, oraz ww. rysunki części graficznych projektu budowlanego, orzekając o zatwierdzeniu zamiennej dokumentacji mapowej, podziałowej i projektowej, uwzględniającej nowy przebieg granic działek ustalony *decyzją Wójta Gminy Miedźna*. Jednocześnie organ odwoławczy dokonał korekty odpowiednich zapisów *decyzji Wojewody Śląskiego*.

Odnosząc się do stwierdzenia skarżącej, iż podejmowała próby informowania organu I instancji o prowadzonym postępowaniu rozgraniczeniowym (pismo z dnia 1 czerwca 2022 r.), wyjaśnić należy, iż Minister podziela zdanie *inwestora* przedstawione w piśmie z dnia 30 czerwca 2022 r., znak: P-05/2020/1095/MS, iż wszczęcie postępowania o rozgraniczenie nieruchomości nie stanowi przeszkody do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Dopiero wydana w wyniku takiego postępowania ostateczna decyzja o rozgraniczeniu nieruchomości skutkowałaby koniecznością jej uwzględnienia w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji. Natomiast w związku z faktem, że *decyzja Wójta Gminy Miedźna* uzyskała walor ostateczności dopiero po wydaniu zaskarżonej decyzji, uwzględnienie jej wydania nastąpiło na etapie prowadzonego przez Ministra postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Śląskiego*. Jak już to bowiem zostało wskazane powyżej, organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji.

Mając zaś na względzie zawarty w uzupełnieniu odwołania z dnia 28 października 2022 r. wniosek skarżącej o nabycie pozostałej po podziale części działki nr 338/45, w związku z brakiem możliwości prawidłowego jej wykorzystania spowodowanego przede wszystkim brakiem możliwości dojazdu do ww. nieruchomości, wskazać należy, iż zgodnie z art. 13 ust. 3 *specustawy drogowej*, jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości.

Ustawodawca w ww. przepisie zabezpieczył interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostałe części nieruchomości na skutek podziału nie nadają się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele. Wykup pozostałej po podziale części nieruchomości odbywa się poza postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej. Roszczenie o wykup całej nieruchomości w trybie ww. przepisu ma charakter cywilnoprawny (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2920/17 i powołane tam orzecznictwo, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Jednocześnie zaznaczyć należy, iż przy piśmie z dnia z dnia 30 listopada 2023 r., znak: P-05/2020/1547/MS, *inwestor* przedłożył oświadczenie z dnia 29 listopada 2023 r. Pana Marka Niełacnego, p.o. Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Katowicach, pełnomocnika Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, informujące, iż w przypadku złożenia przez Panią Urszulę Pękałą wniosku

o wykup nieruchomości „resztującej” w trybie art. 13 ust. 3 *specustawy drogowej*, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach wyrazi zgodę na nabycie na rzecz Skarbu Państwa działki nr 818/45 (powstałej z podziału działki nr 338/45), z obrębem 0006 Wola.

Odnosząc się do odwołania Pana Ryszarda Dyrdonia, Minister stwierdził, co następuje.

Za niezasadny należy uznać zarzut skarżącego dotyczący braku informacji o dokładnym podziale jego działki nr 66/3, z obrębem 0001 Jawiszowice („w którym miejscu działka będzie podzielona”).

W przedmiotowej sprawie, stosownie do treści art. 11d ust. 5 i 6 *specustawy drogowej*, Wojewoda Śląski pismem z dnia 7 maja 2021 r. zawiadomił właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń. W obwieszczeniu oraz zawiadomieniu zamieszczono wykaz nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości, oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego ma umożliwić stronom realizację uprawnień procesowych określonych przepisami *kpa* przez podejmowanie przez nie czynności procesowych mających wpływ na ustalenie stanu faktycznego i prawnego sprawy administracyjnej. Uzyskanie przez stronę informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego w określonej sprawie umożliwia stronie podjęcie stosownych działań w danej sprawie i pozwala na zadbanie o należyta ochronę własnych interesów prawnych. W aktach sprawy znajduje się zwrotne potwierdzenie odbioru w dniu 26 maja 2021 r. przez skarżącego ww. zawiadomienia Wojewody Śląski z dnia 7 maja 2021 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji.

Wynika z tego, iż skarżący miał zapewnioną przez organ I instancji możliwość czynnego udziału w postępowaniu zakończonym wydaniem *decyzji Wojewody Śląskiego*. Skarżący miał zatem możliwość zapoznania się w postępowaniu prowadzonym przez Wojewodę Śląskiego ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym (w tym z dokumentacją graficzną obrazującą przebieg linii podziału przez działkę nr 66/3). Ponadto, również Minister na etapie postępowania odwoławczego poinformował skarżącego o możliwości zapoznania się z aktami sprawy (osobiście lub przez pełnomocnika). Skarżący nie skorzystał jednak z przysługującego mu prawa.

Ponadto, wyjaśnić należy, iż kwestia dopuszczalności zastosowania ingerencji wywłaszczeniowej na gruncie *specustawy drogowej* jest ukształtowana całkowicie odmiennie niż w ramach postępowania wywłaszczeniowego prowadzonego w trybie ogólnym. Celem *specustawy drogowej* jest uproszczenie procedur dotyczących podejmowania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie inwestycji w zakresie drogi publicznej. Akt ten przewiduje zintegrowanie w jednej decyzji administracyjnej rozstrzygnięć o ustaleniu lokalizacji inwestycji, zatwierdzeniu podziału nieruchomości, przejmowaniu nieruchomości na własność publiczną i zatwierdzeniu projektu budowlanego. Wszystkie działania w ramach zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a *specustawa drogowa*, nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji.



Odnośnie podnoszonych przez skarżącego kwestii odszkodowawczych, wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 12 ust. 4a *specustawy drogowej*, właścicielom przejmowanych nieruchomości będzie przysługiwało odszkodowanie, stanowiące konstytucyjnie określony równoważnik majątkowy odebranego prawa własności, które zostanie ustalone decyzją Wojewody Śląskiego w odrębnym postępowaniu. Decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za ww. nieruchomości, wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji – w omawianym przypadku organem tym jest Wojewoda Śląski. Podkreślić zatem należy, iż wszelkie kwestie związane z ustaleniem odszkodowania za nieruchomość przejętą pod realizację inwestycji drogowej, pomimo że w pewnym stopniu są związane z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, stanowią przedmiot odrębnego postępowania administracyjnego. Rolą organu orzekającego w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest zatem wypowiedzanie się w kwestii elementów, czy składników majątku, które podlegają wycenie przy określaniu wysokości należnego odszkodowania.

Odnosząc się do zarzutów Pani Haliny Brombosz i Pana Władysława Brombosza, Minister stwierdził, co następuje.

Na uwzględnienie nie zasługuje zarzut dotyczący dostępu działek skarżących do „nowej drogi głównej”.

W kontekście przedmiotowego zarzutu zasadnicze znaczenie ma podjęcie przez *inwestora* zamiaru inwestycyjnego polegającego na budowie drogi ekspresowej S1. Tego rodzaju przedsięwzięcie charakteryzuje się daleko idącą zmianą w lokalnym układzie komunikacyjnym dróg. Oczywistym bowiem jest to, że budowa drogi ekspresowej S1 wymusza przebudowę/rozbudowę/budowę innych dróg publicznych. Zmiany w układzie komunikacyjnym otoczenia drogi ekspresowej S1 są zatem nieuniknione.

Jak wynika ze zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego [tj. dokumentacji projektowej, informacji zawartych w wystąpieniach skarżących stron oraz opracowań kartograficznych znajdujących się na stronie internetowej: <http://geoportal.gov.pl> (Geoportal)], dojazd do działek skarżących nr 773/9 i nr 773/8, z obrębu 0001 Brzeszcze, zapewniony był dotychczas bezpośrednio z ul. Pszczyńskiej (droga wojewódzka nr 933). W ramach przedmiotowej inwestycji zaprojektowano we fragmencie nowy przebieg drogi wojewódzkiej nr 933. Nowy ślad drogi wojewódzkiej nr 933 będzie na węźle „Brzeszcze” łączyć się z drogą S1. Z dokumentacji projektowej wynika, iż łącznik między obecnym przebiegiem drogi wojewódzkiej nr 933, a nowym przebiegiem drogi wojewódzkiej, będzie stanowiła droga gminna ul. Świętego Wojciecha.

Z dokumentacji projektowej wynika, iż dostęp do działki skarżących nr 773/9 (znajdującej się poza zakresem inwestycji) i działki nr 773/14 (pozostającej własnością skarżących po zatwierdzonym podziale działki nr 773/8) będzie odbywał w dotychczasowy sposób – tj. ze starego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 933. Jak to podano powyżej, połączenie dotychczasowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 933 z nowym przebiegiem drogi wojewódzkiej odbywać się będzie z wykorzystaniem drogi gminnej – ul. Świętego Wojciecha.

Odnosząc się do wyrażonych przez skarżących obaw co do możliwości wprowadzenia w przyszłości ograniczeń tonażowych na drodze gminnej – ul. Świętego Wojciecha, wskazać należy, iż kwestia ta nie podlega analizie w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wyjaśnić bowiem należy, iż *specustawa drogowa* nie jest aktem kompletnym, jest aktem wyjątkowym (szczegółowym), stanowiąc *lex specialis* wobec wielu innych ustaw

i obejmuje tylko część problematyki związanej z budową dróg. Wąski zakres stosowania przepisów *specustawy drogowej* określa już jej tytuł – o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – i znajduje potwierdzenie w art. 1 ust. 1, zgodnie z którym ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych. Oznacza to, że przepisy *specustawy drogowej* dotyczą jedynie pewnego "wycinka" regulacji dotyczących budowy dróg, a mianowicie przygotowania realizacji inwestycji w tym zakresie. Nie dotyczą więc innych kwestii, jak np. utrzymania drogi. Dalsze losy inwestycji, której przygotowanie nastąpiło zgodnie z przepisami *specustawy drogowej* będzie więc podlegało innemu reżimowi prawnemu, bowiem kwestie te wykraczają poza zakres normatywny *specustawy drogowej*.

Zdaniem Ministra, obawy skarżących co do możliwości wprowadzenia ograniczeń tonażowych na ul. Świętego Wojciecha, uznać należy za zdarzenie przyszłe i niepewne, które – jak to wyjaśniono powyżej – nie może podlegać ocenie organów orzekających w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji. Niezależnie od powyższego, inwestor w piśmie z dnia 23 sierpnia 2023 r., znak: O/KA.KP-12.4170.2.32.2023.AS, wyjaśnił, że ul. Świętego Wojciecha nie posiada ograniczeń tonażowych. Pojazdy, które na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1047, z późn. zm.), są dopuszczone do ruchu, będą mogły się po niej poruszać, co ma miejsce również w stanie obecnym, bowiem droga ta stanowi np. dojazd do oczyszczalni.

Ponadto, mając na względzie wyrażony w piśmie z dnia 15 maja 2023 r. wniosek „o zapewnienie pisemne dojazdu do posesji ul. Świętego Wojciecha z dopuszczalnym dmc – masą całkowitą jaka obowiązuje na drodze nr 933”, zauważyć należy, iż zgodnie z art. 11e *specustawy drogowej*, nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Inwestor w piśmie z dnia 23 sierpnia 2023 r. wyjaśnił, że w związku z tym, iż po zakończeniu inwestycji budowane/rozbudowywane w ramach projektu drogi (m.in. droga wojewódzka nr 933 oraz ul. Św. Wojciecha) zostaną przekazane ich zarządcom, nie może wchodzić w kompetencje wykraczające poza zakres swojego działania, a takim byłoby pisemne oświadczenie o żądanej przez skarżących treści. Nie istnieje taki przepis prawa, który pozwalałby na odmienne stwierdzenie.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, że w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zarówno wojewoda, jak i Minister, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Zauważyć przy tym należy, że z samej istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa. Nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji drogowych może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem.

Podkreślić także należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Jeżeli w związku z zatwierdzonym rozwiązaniami projektowymi skarżący uważają, że doznali szkody, to mogą skorzystać ze

stosownego powództwa cywilnego i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ma jednak charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

Na uwzględnienie nie zasługują zarzuty skarżących związane z brakiem zaprojektowania zjazdu z nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 933 na ich działkę nr 773/14 (powstałą z podziału działki nr 773/8), jak również zarzuty kwestionujące proponowaną przez inwestora lokalizację zjazdu na działkę nr 773/12 (także powstałą z podziału działki nr 773/8).

W ramach realizacji planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się wykonania zjazdu na działkę nr 773/14 od strony nowego przebiegu drogi wojewódzkiej. Jak słusznie wskazał inwestor w piśmie z dnia 23 sierpnia 2023 r., dostęp do działek, zgodnie z przepisami prawa, realizuje się w pierwszej kolejności z dróg niższej kategorii.

Zauważyć bowiem należy, iż zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych dróg publicznych” [mającego w sprawie zastosowanie na podstawie § 115 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1518)] na drodze klasy G (a taką klasę techniczną ma nowoprojektowana droga wojewódzka) należy ograniczyć liczbę i częstość zjazdów, w sytuacji gdy nieruchomości ma zapewniony dojazd z drogi niższej klasy.

Z powyższego wynika, iż ustawodawca ze względu na konieczność zachowania właściwego poziomu bezpieczeństwa uczestników ruchu, zobowiązał w § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg publicznych do ograniczania liczby i częstości zjazdów na drodze klasy G. Co prawda § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg publicznych, nie formułuje całkowitego zakazu budowy zjazdów z dróg klasy G, jednak zawarte w nim zalecenie ustawodawcy dotyczące ograniczenia liczby i częstości zjazdów należy rozumieć w ten sposób, że tam gdzie jest to możliwe, dojazd do dróg klasy G z nieruchomości leżących w pobliżu tych dróg, należy zapewnić za pośrednictwem innych dróg niższych klas.

Z akt sprawy wynika, iż działka nr 773/14 (powstała z podziału działki nr 773/8), jest położona między obecnym i nowym przebiegiem drogi wojewódzkiej nr 933, bowiem działka nr 773/13 (także wydzielona z działki nr 773/8) została zajęta pod budowę nowego śladu drogi wojewódzkiej. Dostęp działki nr 773/14 do drogi publicznej będzie odbywał się tak jak w stanie obecnym, tj. od strony dotychczasowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 933. Zrozumiałym jest, iż skarżący dążą do lokalizacji bezpośredniego zjazdu z nowego przebiegu drogi wojewódzkiej na ich działkę nr 773/14. Jednakże ta subiektywna, niewątpliwie ważka dla stron okoliczność, nie może przemawiać za ingerencją w przebieg planowanej inwestycji. Jak to bowiem wyjaśniono powyżej, przepisy szczególnie dotyczące bezpieczeństwa ruchu drogowego, wynikające § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg publicznych, wskazują na konieczność ograniczenia na drodze klasy G liczby i częstości zjazdów, w sytuacji, gdy nieruchomości ma zapewniony dojazd z innej drogi.

To projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkownika a nie organ udzielający zezwolenia na realizację inwestycji

w postaci decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b w zw. z art. 11d *specustawy drogowej*, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – art. 11a *specustawy drogowej* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko judykatury zgodne jest co do tego, iż postępowanie w sprawie przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych, które jest prowadzone na podstawie *specustawy drogowej*, jest postępowaniem szczególnym. Charakteryzuje się nie tylko restrykcyjnym i przymusowym podejściem do regulowania kwestii własnościowych w zakresie pozyskiwania gruntów pod budowę inwestycji, ale również wysokim stopniem sformalizowania praw i obowiązków uczestników tego postępowania oraz organów administracji publicznej.

Organ orzekający o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w trybie *specustawy drogowej* nie posiada zatem kompetencji ani do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu. Spod kognicji tego organu wyłączona jest ponadto również ocena racjonalności, czy słuszności koncepcji przedstawionej przez *inwestora*, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. O przebiegu inwestycji decyduje wyłącznie *inwestor* (wnioskodawca) i to wyłącznie on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze. Organ orzekający mógłby dokonać stosownej modyfikacji przedmiotu rozstrzygnięcia tylko w przypadku, gdyby z obowiązujących przepisów prawa wynikała taka konieczność, jako wiążąca organ orzekający niezależnie od treści wniosku.

Stanowisko, że organ nie posiada kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji bądź zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu akceptuje orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 stycznia 2023 r., sygn. akt II OSK 2352/22 i powołane tam inne wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji zezwoleniowej, gdyż żaden z przepisów *specustawy drogowej* nie przewiduje takich uprawnień. Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmienne stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia, co do określonego przebiegu inwestycji – nie mające prawnego osadzenia – są bezskuteczne.

Tym samym, na uwzględnienie nie zasługuje propozycja skarżących o zaprojektowanie zjazdu na działkę nr 773/14 z nowego przebiegu drogi wojewódzkiej i zapewnienie przez ww. nieruchomość dojazdu do tej drogi działce nr 773/9, jak również propozycja zmniejszenia wyłączenia i wykonanie na części działki nr 773/13 łącznika zjazdowego „do dmc 50 ton” zakończonego ogrodzeniem i bramą do działki nr 773/9.

W analizowanym przypadku, działka nr 773/9, jak i działka nr 773/14 mają zapewniony dostęp do drogi publicznej, zaś organ orzekający w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej nie posiada uprawnień do nakazania *inwestorowi* zmiany przyjętych rozwiązań, w sytuacji, gdy pozostają one zgodne z obowiązującymi przepisami.

Podkreślić także należy, iż brak jest przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie

określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, ewentualnie dostępu do określonej kategorii dróg publicznych, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej. Pojęcie dostępu do drogi publicznej należy rozumieć możliwie jak najszerzej. Z tego względu warunek dostępu do drogi publicznej spełniony jest zawsze wtedy, kiedy na działkę można dostać się – zgodnie z prawem – z drogi publicznej. Ustawodawca nie stawia przy tym wymagań co do rodzaju tego dostępu, czy ma być to droga, ścieżka, itp. (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 kwietnia 2018 r., sygn. akt II OSK 365/18, z dnia 15 października 2020 r., sygn. akt II OSK 1439/20, z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt II OSK 1785/15, z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 listopada 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1749/19, z dnia 6 października 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1388/17 i z dnia 26 listopada 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1433/09, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Ponadto, w kontekście oczekiwań skarżących związanych z wykonaniem zjazdów z nowego przebiegu drogi wojewódzkiej na działki pozostające ich własnością po zatwierdzonym podziale działki nr 773/8 (tj. na działki nr 773/14 i nr 773/12), należy także zwrócić uwagę na poniższy aspekt sprawy.

Z utrwalonego już orzecznictwa sądownoadministracyjnego wynika, że art. 29 ust. 2 ustawy o drogach publicznych nakłada na zarządcę drogi, w przypadku budowy lub przebudowy drogi, obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów dotychczas istniejących, którym to pojęciem należy objąć jedynie zjazdy wybudowane legalnie, a zatem po uzyskaniu w drodze decyzji administracyjnej zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu. W odniesieniu do zjazdów, których budowy nie uzgodniono z właściwym zarządcą drogi, podobnie jak w sytuacji potrzeby utworzenia nowego zjazdu, konieczne jest zezwolenie na jego usytuowanie wydane przez właściwego zarządcę drogi – na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych. Sama możliwość wjazdu na działkę z drogi publicznej jest niewystarczająca dla uznania, że ma ona dostęp do drogi publicznej poprzez zjazd publiczny czy indywidualny (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 lipca 2019 r., sygn. akt II OSK 1067/19, i z dnia 7 czerwca 2018 r., sygn. akt II OSK 597/18, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 stycznia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 1654/20, z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 301/19, z dnia 5 maja 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2667/15 i z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1995/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 4 grudnia 2012 r., sygn. akt II SA/Bd 627/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W piśmie z dnia 13 września 2023 r., znak: P-05/2020/1496/KW [stanowiącym odpowiedź na wezwanie organu odwoławczego z dnia 8 września 2023 r., znak: DLI-III.7621.67.2022.KS.10 (DLI-II.KS)], inwestor wyjaśnił, iż z ustaleń poczynionych w trakcie procesu projektowego wynika, że działka nr 773/8, z obrębu 0001 Brzeszcze, nie posiadała usankcjonowanego prawnie zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 933 (ul. Pszczyńskiej). Wprawdzie pismem z dnia 27 stycznia 2023 r., znak: RDWK/PW/2023/86/EJ, RDW-K/652-2-10/933/23, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, Rejon Dróg Wojewódzkich w Krakowie z siedzibą w Zabierzowie, poinformował, że nie prowadzi wykazu wydanych decyzji lokalizacyjnych dla zjazdów z dróg wojewódzkich, to jednak – jak podkreślił inwestor – zjazd na działkę nr 773/8 nie widnieje w zasobie geodezyjnym i kartograficznym, jak również nie jest wybudowany – co stwierdzono podczas wizji w terenie (na dowód tego inwestor przedłożył dokumentację fotograficzną). Także dokonana przez Ministra analiza opracowań znajdujących się na Geoportalu potwierdziła brak wybudowanego zjazdu na działkę nr 773/8 z drogi wojewódzkiej.

Uznać zatem należy, iż miejsce, które skarżący uważają w stanie istniejącym za zjazd z drogi wojewódzkiej nr 933 na ich działkę nr 773/8, nie stanowi sformalizowanego zjazdu z drogi wojewódzkiej („istniejącego zjazdu” w rozumieniu art. 29 ust. 2 ustawy o drogach publicznych), a jest jedynie zwyczajowo wykorzystywane jako wjazd na tą nieruchomość. A zatem już ta okoliczność stanowiłaby wystarczającą podstawę do braku przyznania skarżącym w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zjazdu z nowego przebiegu drogi wojewódzkiej na działkę nr 773/14 (powstałą z podziału działki nr 773/8), niezależnie od konieczności zachowania wymogów bezpieczeństwa ruchu drogowego określonych w § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg publicznych.

Jednak pomimo braku informacji o legalności zjazdu na działkę nr 773/8, inwestor – uwzględniając prośbę skarżących – zdecydował o realizacji zjazdu z nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 933 na drugą z działek wydzielonych z działki nr 773/8, która po zatwierdzonym podziale pozostaje własnością skarżących, tj. działkę nr 773/12 (znajdującą się po stronie północnej od nowego przebiegu drogi wojewódzkiej). Z informacji przekazanych przez inwestora wynika, iż realizacja tego zjazdu będzie odbywać się jako nieistotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego, o którym mowa w art. 36a ust. 6 ustawy Prawo budowlane. Nieistotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę (por. art. 36a ust. 6 ustawy Prawo budowlane). O tym, czy planowana zmiana jest nieistotna, decyduje projektant.

Przy ww. piśmie z dnia 13 września 2023 r. inwestor przedłożył oświadczenie projektanta o realizacji zjazdu w trybie nieistotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego, oraz mapę poglądową lokalizacji zjazdu. Jednocześnie inwestor poinformował, że lokalizacja tego zjazdu została pozytywnie rozpatrzona przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, Rejon Dróg Wojewódzkich w Krakowie z/s w Zabierzowie (pismo z dnia 14 marca 2023 r., znak: RDWK/PW/2023/207/PJ, ZDW-RDW-K-652-2-23/23, stanowiące załącznik do ww. pisma inwestora z dnia 13 września 2023 r.).

Na uwzględnienie nie zasługuje zarzut skarżących jakoby granice działki nr 773/8 zostały wytyczone błędnie, niezgodnie z istniejącymi od ok. 100 lat kamieniami granicznymi.

Z dyspozycji art. 11d ust. 1 pkt 3 specustawy drogowej wynika, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami. Wynika z tego, iż do zatwierdzenia podziałów nieruchomości dokumentację podziałową opracowują uprawnione do tego osoby przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, stwierdzając kompletność obowiązkowych elementów wniosku i jego załączników, w tym załączonych map podziałowych, nie przeprowadza już dodatkowego postępowania wyjaśniającego w tym zakresie, lecz dokonuje oceny prawnej całej zgromadzonej dokumentacji, w wyniku której wydaje decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a przekładana do wniosku dokumentacja stanowi podstawę poszczególnych rozstrzygnięć w niej zawartych.

W myśl art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1. Stosowanie zaś do art. 12 ust. 1 specustawy drogowej, decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza się podział nieruchomości. Żaden z przepisów specustawy drogowej nie zawiera innych wymogów – poza

przedstawieniem projektu podziału nieruchomości, od których spełnienia zależne byłoby zatwierdzenie podziału nieruchomości niezbędnych dla planowanej inwestycji. Tryb zatwierdzenia podziału nieruchomości dla potrzeb inwestycji drogowej został przyjęty w *specustawie drogowej* w celu zapewnienia sprawności i możliwie krótkiego terminu postępowania. Czynności podejmowane w związku z wykonywaniem prac geodezyjnych nie są częścią postępowania prowadzonego w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza się jedynie podział nieruchomości, zaś organ pierwszej jak i drugiej instancji nie posiadają uprawnień do ustalania powierzchni działek zajmowanych pod planowaną inwestycję (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 lutego 2014 r., sygn. akt IV SA/Wa 2668/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Decyzja zezwalająca na realizację inwestycji drogowej nie zawiera rozstrzygnięcia, co do powierzchni danej nieruchomości, a jedynie rozstrzygnięcie co do jej podziału (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 1593/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Dokumentacja geodezyjno-kartograficzna przyjęta do opracowania materiałów graficznych, w tym projektów podziałów nieruchomości opatrzona stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, które stanowią potwierdzenie dokonania ich oceny przez wyspecjalizowane do tego rodzaju czynności służby geodezyjno-kartograficzne nie może być w takiej sytuacji kwestionowana przez organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Klauzula przyjęcia mapy podziałowej do zasobów właściwego ośrodka geodezji i kartografii stanowi wystarczający dowód, iż mapa podziału została sporządzona z zachowaniem przepisów odrębnych. Takie stanowisko jest zgodne z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 8 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 3257/19, z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt II OSK 339/19, z dnia 9 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 2563/17, z dnia 19 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1593/13, oraz z dnia 27 marca 2012 r. sygn. akt II OSK 208/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W rozpoznawanej sprawie nie jest kwestionowane, że mapa z projektem podziału działki skarżących nr 773/8, wraz z wykazem zmian gruntowych, została wykonana przez uprawnionego geodetę i została opatrzona stosowną klauzulą potwierdzającą przyjęcie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Oświęcimskiego. Skoro więc mapa projektowanego podziału ww. działki, przedłożona przez inwestora przy wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, została w sposób oficjalny zatwierdzona przez właściwy ku temu organ (Starostę Oświęcimskiego), z potwierdzeniem dokonania oceny projektu podziałów przez wyspecjalizowane do tego rodzaju czynności służby geodezyjno-kartograficzne, a rezultat opracowania zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – to ani Wojewoda Śląski, ani Minister nie mają nie tylko podstaw, ale również i prawa, do zakwestionowania takiego dokumentu i odmowy zatwierdzenia podziału nieruchomości.

Badaniu organu w postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie podlega ani działalność właściwego organu w sprawie prowadzenia ewidencji gruntów, ani czynności geodety związane z wykonywaniem prac geodezyjnych, gdyż kwestie te pozostają poza zakresem postępowania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 2563/17, podkreślił, że „Organ prowadzący postępowanie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej (...) był związany treścią dokumentów istniejących

w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Prawidłowość i zgodność z prawem tych dokumentów powinny badać odpowiednie służby nadzoru geodezyjno-kartograficznego, a nie organ wydający decyzję lokalizacyjną”. Tożsamy pogląd wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 14 października 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 1093/21, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych.

Odnosząc się natomiast do zastrzeżeń skarżących związanych z budową sieci teletechnicznej na ich działce, w tym wypłacenia odszkodowania za zniszczone plony na działce nr 773/8, w wyniku przebudowy kabla światłowodowego, w pierwszej kolejności zauważyć należy, iż z mocy *specustawy drogowej* na nieruchomości prywatnej może nastąpić ograniczone prawo do lokalizacji urządzeń infrastruktury technicznej budowanej, przebudowywanej oraz likwidowanej w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji. Wynika to z tego, iż konieczność budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu stanowi skutek kolizji z przebiegiem projektowanej drogi publicznej w danym miejscu.

Zgodnie bowiem z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, i oraz j *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w razie potrzeby ustalenia dotyczące określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku w zakresie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, jak również dotyczące zezwolenia na wykonanie tego obowiązku. W tym przypadku wyłączony jest obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości a inwestorem co do przeprowadzenia takich robót (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1614/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2632/11, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Natomiast skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *specustawy drogowej* oceniane są w odrębnych postępowaniach, a nie w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zauważyć należy, iż odpowiedzialność odszkodowawcza *inwestora* za szkody wynikłe z jego działań na nieruchomościach zajmowanych dla wykonania obowiązków, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c oraz e-h *specustawy drogowej*, kształtowana jest na zasadach określonych w art. 124 ust. 4-7 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. W myśl bowiem art. 11f ust. 2 *specustawy drogowej*, do ograniczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 8 lit. i, przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami* stosuje się odpowiednio. Kwestie odszkodowawcze, jak to już wyjaśniono wcześniej w niniejszej decyzji, nie stanowią jednak przedmiotu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Niemniej jednak, w piśmie z dnia 23 sierpnia 2023 r. *inwestor* wyjaśnił, że w ramach spotkania Państwa Brombosz z projektantem oraz wobec stanowczych oczekiwań właścicieli w zakresie zmiany przebiegu trasy sieci teletechnicznej, projekt przebudowy sieci teletechnicznej w rejonie działki skarżących został skorygowany. Trasa linii kablowej oznaczonej w projekcie jako T4 została zmieniona tak, aby jej przebudowa odbywała się w zajęciu stałym, tj. na działce, która po zatwierdzonym podziale została przeznaczona do wykupu na rzecz Skarbu Państwa (działka nr 773/13). *Inwestor* wskazał, iż o zmianie rozwiązania projektowego skarżący zostali poinformowani pisemnie przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach.

W piśmie z dnia 13 września 2023 r. *inwestor* wyjaśnił, że zmiana przebiegu linii kablowej nie powoduje konieczności zmiany dokumentacji projektowej zatwierdzonej *decyzją Wojewody Śląskiego*. Zmiana ta zostanie bowiem wykonana jako nieistotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego, wprowadzone kartą nadzoru autorskiego



przez projektanta. Do ww. pisma z dnia 13 września 2023 r. inwestor załączył kartę nadzoru autorskiego oraz oświadczenie projektanta z dnia 12 września 2023 r., znak: P-05/2020/1495/KW, iż zmiana lokalizacji linii kablowej oznaczonej w projekcie jako T4 na działce nr 773/12 (powstałej z podziału działki nr 773/8), jest zmianą nieistotną względem zatwierdzonego projektu budowlanego. Jednocześnie inwestor wniósł o zmianę zapisów poz. 223 tabeli (dotyczącej działki nr 773/12) znajdującej się w pkt VIII.4.1 decyzji Wojewody Śląskiego, poprzez wpisanie w kolumnie 4 ww. tabeli („Powierzchnia zajętości terenu [m<sup>2</sup>]”) powierzchni 0 m<sup>2</sup> w miejsce 190,1 m<sup>2</sup>.

Z uwagi na powyższe, Minister – w pkt I niniejszej decyzji – dokonał stosownych zmian w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, poprzez uchylenie zapisu znajdującego się na str. 5 wskazującego, iż działka nr 773/12 (powstała z podziału działki nr 773/8) została objęta zakresem inwestycji, jak również uchylenie poz. 223 ww. tabeli znajdującej się w pkt VIII.4.1, w związku z brakiem konieczności zajęcia działki nr 773/12 pod budowę sieci teletechnicznej.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (<http://bip.warszawa.wsa.gov.pl>). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

#### **Załączniki:**

**Nr 1.1-1.3** – rysunki nr: 11, 12 i 15 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi,  
**Nr 2.1** – zbiorcza mapa z projektem podziału działek nr 335/45, nr 336/45, nr 337/45, nr 338/45, nr 87/56 i nr 114, z obrębu 0006 Wola,  
**Nr 2.2** – zbiorczy wykaz zmian gruntowych dla działek nr 335/45, nr 336/45, nr 337/45, nr 338/45, nr 87/56 i nr 114, z obrębu 0006 Wola,  
**Nr 2.3** – wykaz zmian gruntowych dla działki nr 661/118, z obrębu 0006 Wola,  
**Nr 2.4** – wykaz zmian gruntowych dla działki nr 97/3, z obrębu 0002 Dankowice,  
**Nr 2.5** – wykaz zmian gruntowych dla działki nr 293/127, z obrębu 0002 Gilowice,  
**Nr 3.1-3.2** – rysunki nr 2.11 i nr 2.12 tomu 1.1 projektu zagospodarowania terenu (zeszyt 2/5 – część rysunkowa),  
**Nr 4** – rysunek nr 2.9 tomu 1.2 projektu zagospodarowania terenu (inventaryzacja zieleni),  
**Nr 5** – rysunek nr 2.9 tomu 1.3 projektu zagospodarowania terenu (plan wyrębu),  
**Nr 6.1-6.2** – rysunki nr 11 i nr 12 tomu 1.4 projektu zagospodarowania terenu (projekt nasadzeń),

**Nr 7** – rysunek nr 2.8 tomu 2.1 projektu architektoniczno-budowlanego (budowa układu drogowego – część 1/2, opis techniczny – rys. 1-2.16),  
**Nr 8** – rysunek nr E-05 tomu 4.1 projektu architektoniczno-budowlanego (budowa oświetlenia drogowego),  
**Nr 9** – rysunek nr E-06 tomu 4.2 projektu architektoniczno-budowlanego (budowa systemu zasilania),  
**Nr 10** – rysunek nr E-03 tomu 4.3 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa sieci średniego i niskiego napięcia),  
**Nr 11.1-11.2** – rysunki nr 2.12 i nr 2.13 tomu 5.1 projektu architektoniczno-budowlanego (budowa kanału technologicznego),  
**Nr 12** – rysunek nr T2.12 tomu 5.2 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa sieci teletechnicznych),  
**Nr 13.1-13.2** – rysunki nr 3.12 i nr 3.13 tomu 6.1 projektu architektoniczno-budowlanego (budowa odwodnienia drogi – część 1/3),  
**Nr 14** – rysunek nr 3.02 tomu 6.2 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa kanalizacji sanitarnej),  
**Nr 15** – rysunek nr 3.1 tomu 7.1 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa sieci gazowej średniego i niskiego ciśnienia),  
**Nr 16** – rysunek nr 2.8 tomu 8.1 projektu architektoniczno-budowlanego (zbiorniki retencyjne),  
**Nr 17** – rysunek nr 2.8 tomu 8.2 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa cieków i rowów),  
**Nr 18** – dokumenty potwierdzające przynależność projektantów oraz sprawdzających do Izby Inżynierów Budownictwa.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

**Otrzymują (wraz z załącznikami nr 1-18):**

1. Wojewoda Śląski  
(w tym za pośrednictwem platformy ePUAP)
2. Pan Michał Sobczyk  
pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad  
(9 egz. decyzji, w tym 1 egz. z załącznikami, m.in. w celu wprowadzenia zmian w ewidencji gruntów i budynków oraz w księgach wieczystych),
3. A/a.

**Otrzymują (bez załączników):**

1. Pani Urszula Pękała,
2. Pan Ryszard Dyrdoń,
3. Pani Halina Brombosz,
4. Pan Władysław Brombosz.

**Otrzymuje do wiadomości (wraz z załącznikami nr 3-18):**

1. Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Katowicach.

**Do wiadomości (bez załączników):**

1. Starosta Bieruńsko-Lędziński  
wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej  
(za pośrednictwem platformy ePUAP),
2. Starosta Bielski  
wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej  
(za pośrednictwem platformy ePUAP),
3. Starosta Pszczyński  
wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej  
(za pośrednictwem platformy ePUAP),
4. Starosta Oświęcimski  
wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej  
(za pośrednictwem platformy ePUAP),
5. Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej  
VII Wydział Ksiąg Wieczystych
6. Sąd Rejonowy w Pszczynie  
V Wydział Ksiąg Wieczystych,
7. Sąd Rejonowy w Tychach  
V Wydział Ksiąg Wieczystych,
8. Sąd Rejonowy w Oświęcimiu  
V Wydział Ksiąg Wieczystych,
9. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach  
Wydział Infrastruktury – Oddział Odszkodowań  
(za pośrednictwem platformy ePUAP),
10. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Katowicach  
(za pośrednictwem platformy ePUAP),
11. Urząd Gminy Miedźna (za pośrednictwem platformy ePUAP),
12. Urząd Gminy Brzeszcze (za pośrednictwem platformy ePUAP),
13. Urząd Gminy Wilamowice (za pośrednictwem platformy ePUAP),
14. Urząd Gminy Bojszowy (za pośrednictwem platformy ePUAP).