

Protokół nr 3/2023
Z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Bojszowy
Z dnia 13 Kwietnia 2023 r.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Bojszowy odbyło się w Sali Obrad Rady Gminy Bojszowy o godz. 15:30

W chwili stwierdzenia prawomocności posiedzenia obecnych było 5 członków Komisji.

Na posiedzeniu pojawili się również goście w tym Radca prawny, oraz kilku mieszkańców Gminy Bojszowy.

Listę obecności radnych członków Komisji, oraz gości załącza się do protokołu.

Posiedzenie Komisji rozpoczęła Przewodnicząca Komisji Urszula Białożył powitaniem obecnych na posiedzeniu Radnych, Członków Komisji oraz gości po czym zapoznała ich z porządkiem posiedzenia, który był następujący:

- 1. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Bojszowy – cz. II**
- 2. Głosowanie w sprawie możliwości zdalnego trybu obradowania podczas kolejnej komisji rady gminy.**
- 3. Sprawy bieżące w tym odczytanie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.**

W związku z tym że protokół z ostatniego posiedzenia wpłynął z dniem posiedzenia komisji, Przewodnicząca wprowadziła zmianę do porządku posiedzenia w punkcie 3 został wykreślony zapis „odczytanie protokołu z ostatniego posiedzenia”

Przewodnicząca zapytała czy wszyscy radni członkowie komisji są za przedstawionym porządkiem – wszyscy Za.

1. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Bojszowy cz. II

Na ostatniej komisji Mecenas został poproszony o przygotowanie opinii prawnej dotyczącej skargi na Wójta Gminy Bojszowy . Opinia¹ została przygotowana w związku z czym Przewodnicząca ją odczytała, a następnie zapytała:

- (UB) Czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do opinii Mecenas?

Gość Andrzej Pustelnik

- (AP) Ja mam pytanie bo się spóźniłem. To jest opinia dotycząca tej ostatniej skargi ?

- (UB) Tak

- (AP) Czy ja mogę coś powiedzieć?

- (UB) Tak, do mikrofonu proszę ponieważ jeden z radnych jest na łączach.

- (AP) Jeżeli się Radni już wypowiedzieli to może ja się wypowiem.

Nie zgadzam się generalnie z tą opinią Pana prawnika, Radcy Prawnego dlatego że ta skarga jest zasadna, nie ma podstaw żeby ją uznać za bezzasadną. Jest w ogóle taka sprawa, w momencie kiedy będzie wchodził ta uchwała, bo to idzie po kolei obrad do Rady Gminy, wówczas musi być uzasadnienie. W tym uzasadnieniu, uzasadnienie musi być bardzo szczegółowe zgodnie z przepisami prawa, to nie może być powiedziane że jest bezzasadna bo ogólnie rzecz biorąc jest bezzasadna, nie wolno czegoś takiego. Po za tym w moim przekonaniu ta opinia R P to nie jest opinia bo RP orzeka, jak gdyby, tu nie chodzi o winę, orzeka że skarga jest bezzasadna, może orzec również że jest zasadna, to jest podstawowe orzeczenie w tej sprawie, czyli to nie jest opinia. Opinia powinna zawierać, jak uważa Pan Radca, jak się ustosunkowuje do sposobu postępowania w tym wszystkim czyli np. czy jest złożona odpowiednio, czy tam jest data, czy podpis itd. Czy organem, czy jest ona rozpatrywana przez tak zwany organ właściwy, no i w ogóle sposób rozpatrywania, ale sposób. Natomiast tutaj Pan Radca poszedł za daleko bo on orzekł, orzekł już o tym że skarga jest bezzasadna, to jest podstawowa sprawa o której może dopiero orzec dopiero Rada Gminy, nawet nie komisja, komisja również może wyrazić tylko opinię.

¹ Opinia zostaje dołączona do protokołu

Także całkowicie nie zgadzam się, uważam że Pan Radca Prawny popełnia tutaj no błąd, no błąd delikt prawny jakby to nie nazwać nie można się z tym zgadzać. Po za tym gdy jesteśmy przy bezzasadności, jak Państwo zauważyli od ostatniego czasu, ponieważ są różne sprawy trudne w Gminie, zdarzają się takie skargi, no niestety, ponieważ zdanie, zdanie mieszkańców i zdanie Wójta jest czasem różne i ja już tu nie mówię czy to jest słuszne czy nie. Czy te skargi które tam były składane, czy one są słuszne czy nie, ale takie się zgadzają, zdarzają. To jest ciekawe że każda skarga przez naszego Radcę Prawnego jest zaopiniowana, jeżeli już by to nawet nazwać opinią z czym ja się nie zgadzam, jako bezzasadną, to nie jest w porządku, jest to co najmniej dziwne. Jeżeli będzie jeszcze 10 skarg również będą bezzasadne a powiem Państwu dlaczego tak jest. Ponieważ Radcy Prawni często, zresztą oni są od tego żeby po prostu nieraz bronić interesu prawnego głównie Wójta, bo oni są reprezentantami jego, głównie. W związku z tym będą dążyć do takiego orzeczenia, że skarga jest bezzasadna czyli skarga bezzasadna to jest nic innego jak odrzucenie skargi, to jest skarga rozpatrzona negatywnie, tak można powiedzieć. Ktoś by powiedział no dobrze można tak, w końcu no bezzasadna dobra to ja się odwołam. Nic podobnego ponieważ to jest rozpatrywane, jako, skargi są rozpatrywane jednoinstancyjnie więc nie można się odwołać, nie da rady. Można by było pomyśleć że w takim razie zaskarżę tą uchwałę Rady Gminy która podejmie na tej podstawie, taki, taki, a nie uzasadni tego odpowiednio np. nie? Też niestety nic z tego nie wyjdzie, ponieważ żeby zaskarżyć muszą być spełnione dwa warunki. Jeden musi być co zaskarżamy czyli jaki artykuł konkretnie, czyli jakie prawo, a drugie trzeba się wykazać interesem prawnym. Czyli ten który chce zaskarżać uchwałę musi podać jaki jest jego interes prawny osobiście, jego że zaskarża tą uchwałę. Nie należy tu mylić z postępowaniem odwoławczym, bo takiego nie ma, jak powiedziałem bo jest tylko jednoinstancyjna. Natomiast teoretycznie by przysługiwała, to znaczy nie musiałby być ten interes prawny przy odwołaniu, nie musiałby być wykazywany, wtedy nie mamy z czymś takim do czynienia. Krótko mówiąc droga jest taka że, przy przyjęciu modelu, jakby że to jest skarga bezzasadna, właściwie to jest rozwiązanie takie że ona zostanie bezzasadna, odrzucona no i koniec sprawy, nie ma żadnej możliwości żeby można było to zaskarżyć. Jedna jest tylko możliwość, jedna. Można zaskarżyć ją do Wojewody, co jest postępowanie nadzorcze Wojewody nad tym czy popełniła jakiś błąd RG, ustanawiając tak a nie inaczej taką uchwałę. To jest jedyna droga, to nie jest zupełnie odwoławcze, to jest taka droga, no powiedzmy, nie wiem jak to nazwać. Zbadania tej uchwały czy ona była dobrze czy źle napisana itd. One oczywiście odnoszą skutek, z tym że, jest to dosyć trudne bo, ta sprawę rozpatrują prawnicy Wojewody, to nie są żadne jakieś tam wydziały zajmujące się czymś innym, prawnicy. One mają bardzo duże nawał roboty i teraz często jest tak że ta skarga idzie i oni ją nie tyle odrzucają co nie przyjmują do postępowania, z tego powodu. Oni nie powiedzą że za dużo mają roboty, ale no nie widzą jakiegoś wielkiego celu bo no bo cóż to może być za sprawa, bo nawet jeżeli skarga będzie zasadna to cóż temu Wójtowi można zrobić. No można mu pogrozić palcem, to jest wszystko, czyli oni też na to patrzą tak, rzadko kiedy się to udaje wygrać no bo oni tym po prostu się nie chcą zajmować, taka jest prawda. Czyli inaczej mówiąc uznanie skargi za bezzasadną to jest pogrzebanie całej sprawy, choćby oczywiście do tego Rada Gminy i komisja, komisja tylko opiniuje i Pan Radca też opiniuje, ale Rada Gminy może taką decyzję podjąć, choćby nawet widziała tą zasadność w stu procentach, ale może, no może się pomylić, to różnie bywa. No ale niestety nie ma możliwości zaskarżenia i tu jest cały problem, także pozostaje jedynie wtedy.. no tu sprawa jeśli chodzi o Radcę Prawnego jest tutaj ewidentna bo RP nie ma takiego prawa żeby orzekać, a tu jest zwykłe orzeczenie. Można się ewentualnie..

- (UB) Panie Andrzeju..

- (AP) Ja już kończę, kończę już.

- (UB) Bo Pan tu mówi o tym orzeczeniu, bo tu był zakres opinii, ja to czytałam na początku.

- (AP) Może ja najpierw skończę. Natomiast można jedynie się w tej sprawie no odwoływać do etyki prawnika, więcej tutaj, no innej możliwości nie ma.. Wszystko co miałem do powiedzenia.

- (UB) Panie Andrzeju, ja tylko chciałam Panu, bo nie był Pan na początku, to był zakres opinii : „celem opinii jest odpowiedź na zadane opiniującemu pytanie prawne. Opiniującemu zadano następujące pytanie prawne : W jaki sposób należy rozpatrzyć skargę z dnia 1 marca 2023 r. na działanie Wójta Gminy Bojszowy? „

- (AP) No właśnie w jaki sposób rozpatrzyć a nie jaki ma być wyrok, a tu jest wyrok. No tak wy macie się dowiedzieć w jaki sposób to rozpatrywać. Czy macie przesłuchać świadków, czy macie, no tego typu rzeczy, ale nie może powiedzieć że to jest bezzasadne albo odwrotnie czy

to jest nawet zasadne też tego nie wolno powiedzieć. Bo generalnie Radca prawny nie jest od tego by wpływać na rozstrzygnięcie, nie jest od tego, tak jak tam pani przeczytała ma wam pokazać drogę prawną nic więcej. To jest chyba oczywiste to co ja powiedziałem i to co Pani powiedziała. Tego nie można nawet jakby się chciało to tego nie da się inaczej zrobić, Pani Urszulo, no tak, tak to jest.

- (KJ) Ostatnie zdanie opinii mówią wyraźnie że w opinii opiniującego to jest ocena tylko i wyłącznie opiniującego. To nie jest orzeczenie, to jest ocena opiniującego, tak tu jest wyraźnie zaznaczone w całej opinii prawnej. Tylko tyle chciałem dopowiedzieć do tego.

- (AP) No dobrze, ale ocena czego, co znaczy ocena opiniującego? On przecież nie może orzeknąć że w mojej ocenie to jest skarga bezzasadna. No nie może być takiej opinii. To nie jest wtedy opinia. To jest opinia jego, jest to opinia ale ona nie jest w tym trybie, no po prostu ona orzeka. On z góry zakłada jakie jest stanowisko co do winy czy nie winy, tutaj nie ma winy, tutaj jest co do tego czy skarga jest zasadna czy bezzasadna. Nie ma takiego prawa.

- (UB) Pan Krzysztof Jasiński

- (KJ) Pani Przewodnicząca, myślę że wysłuchaliśmy, skarżącego przedstawiciela Stowarzyszenia, zapoznaliśmy się wszyscy ze skargą. Ja przedstawiłem swoje zdanie na poprzedniej komisji, ja nie widzę tutaj jakichś tam szczególnych naruszeń prawa, ja jestem za tym żeby uznać skargę za bezzasadną. Taka jest moja opinia. Dziękuję

- (AP) Przepraszam że ja się wtrączę. Czego Pan nie widzi, naruszenia prawa Pan nie widzi? To niech Pan weźmie i zobaczy tam..

- (KJ) Dziękuję, odpowiedziałem, powiedziałem swoje zdanie, dziękuję.

- (UB) Dziękuję Panie Krzysztofie

- (AP) No ale Pan mówi nieprawdę

- (UB) Ale Panie Andrzeju, ja bardzo Pana proszę.

- (AP) Mówi nieprawdę, po prostu.

- (KJ) Przepraszam bo muszę się wtrącić

- (UB) Tak

- (KJ) Powiedziałem: To jest moja ocena, moja opinia w tej sprawie, ja nie mówię prawdy czy nie prawdy, tylko powiedziałem na początku wyraźnie że to jest moja opinia. Więc nie może mi pan zarzucić że mówię nieprawdę czy prawdę, wypowiedziałem swoja opinię, więc to jest moja prawda. Dziękuję.

- (AP) Różnica polega na tym że Pan jest członkiem komisji i Pan powinien wskazać czy jakaś rzecz została, na jakim etapie i z jakiego artykułu została naruszona czy też nie została naruszona, skarżący nie ma takiego obowiązku. Ja, skarżący może być po prostu nawet nie gramotny napisać to co uważa i koniec nie musi znać artykułów, paragrafów niczego. Natomiast komisja przy pomocy Radcy Prawnego powinna to wyjaśnić. Jaki artykuł..

- (UB) Dobrze Panie Andrzeju, ja poproszę Pana Mecenasa żeby się jeszcze wypowiedział. Czy mógłby się do tej wypowiedzi Pana Andrzeja odnieść?

- (PK) Tak, jeżeli z treści skargi nie sposób wyprowadzić jakiegoś konkretnego przepisu naruszenia, no to jak Panie Andrzeju można, może komisja wskazać że doszło do naruszenia jakiegoś przepisu skoro go sam Pan nie wskazał, nie opisał odpowiednio i nie da się go po prostu znaleźć w tej skardze. No więc jedyne co Pan tam skonkretyzował w pewnym momencie to że nie było konsultacji bodajże z właścicielami prowadzonych, ale nie ma przepisu. Powiedzmy że to jest jakiś zarzut, ale nie ma przepisu który by wymagał od Wójta, by takie konsultacje z właścicielami przy MPZP, przy uchwalaniu tego planu przeprowadzać, w taki sposób jak Pan to tutaj by widział. No więc, sam Pan rozumie że nie sposób, znaleźć zarzutu formalnego naruszenia przepisów w takiej sytuacji.

- (AP) Proszę mi nie imputować że ja tam coś rozumiem to co Pan mówi, bo ja nie rozumiem to co Pan mówi. Jest tutaj wszystko napisane dokładnie. Pan po prostu udaje że nie widzi tam żadnych naruszeń, udaje. Mówię to jasno, udaje Pan, że Pan tego nie widzi.

- (UB) Panie Andrzeju, ja bym bardzo prosiła
- (AP) Ale ja nie mogę tak siedzieć i słuchać
- (UB) Panie Andrzeju ja bardzo proszę
- (AP) Bo to dotyczy mojej osobistej sprawy. Czy ja takie coś rozumiem czy ja nie rozumiem, to już zaszło za daleko.
- (UB) Panie Andrzeju. Bardzo proszę Pan Łukasz chciał zabrać głos. Oddaje głos panu Łukaszowi.
- (ŁŁ) Dzień dobry państwu Łosoń Łukasz chciałbym tutaj zabrać głos, bo tutaj, na początku chciałem podjąć jeden wątek, w trakcie rozmowy pojawił mi się drugi wątek w którym się absolutnie tutaj nie mogę zgodzić i przedstawię za chwilę swoje.
Pierwszy wątek który chciałem poruszyć. Czytając tutaj, słysząc tutaj wątek tej skargi, była naruszenie konsultacji społecznych, informowania społeczeństwa o uchwaleniu MPZP. Ja stoję od początku na jednoznacznym stanowisku że doszło do rażącego naruszenia przepisów ustawy o konsultacjach, o informowaniu w związku z tym wystosowałem jeszcze, o ile pamiętam w miesiącu Sierpniu zeszłego roku stosowne pismo tutaj do Wójta Gminy, Pana Adama Duczmala o podjęcie działań, natychmiastowe podjęcie działań naprawczych. Pismo to zostało wysłane do Pana Wojewody z tytułu nadzoru nad procedurą. Pewne działania, tutaj przez Pana Wójta, naprawcze w tym zakresie zostały podjęte, poprzez pewne obwieszczenia itd. Aczkolwiek uważam że uchwała intencyjna i konsultacje do uchwały intencyjnej zostały przeprowadzone z rażącym naruszeniem obowiązujących przepisów prawa w szczególności Ustawy i Rozporządzenia wykonawczego i tutaj w pełni podzielać opinię tutaj Pana, Pana Pustelnika że mamy do czynienia z bardzo dużym i istotnym złamaniem ustawy. To jest jedna rzecz.
Druga rzecz którą chciałbym jednoznacznie i prosiłbym o zanotowanie tego. Przed chwilą usłyszałem słowa i mam nadzieję że nie wiem czy dobrze usłyszałem, mam nagrywać, pozwoliłem sobie nagrać, odsłucham to jeszcze raz, ale w opinii Pana Mecenasa brak konsultacji, jakichkolwiek z właścicielami terenu, według Pana Mecenasa przy procedowaniu uchwały o zagospodarowaniu przestrzennym, planowaniu przestrzennym jest dopuszczalne. Otóż chciałbym powiedzieć że ustawa, wszystkie sądy mówiły że właściciele mają decydujący głos, decydujący głos co się z ich terenem dzieje. Mówi o tym zarówno ustawa jak i ustawa o Zagospodarowaniu Przestrzennym jak i ustawa zasadnicza że każdy ma prawo decydować co na jego terenie się dzieje i moim zdaniem brak konsultacji z właścicielami tych terenów, przez Wójta jest to rażące naruszenie. Pan Mecenas przed chwilą powiedział że, że tak można że nic się nie dzieje, nie trzeba konsultować z właścicielami terenu. Panie Mecenasie absolutnie tak nie jest i pan powinien o tym wiedzieć, chyba że pan wycofuje przed chwilą stwierdzenie, że to jest normalne, bo ja usłyszałem wyraźnie „nie trzeba konsultować” z właścicielami terenu co się z ich terenem dzieje i jakie się zmiany uchwała. Przecież po to są złożone wnioski, uchwała intencyjna, po co są konsultacje społeczne, żeby właśnie i wszystkie wyroki unieważniające MPZP wydawane przez sądy administracyjne mówiły jako jedno z podstawowych kryterium o unieważnieniu uchwały był brak konsultacji z mieszkańcami, nieprawidłowy tok ich prowadzenia czy zaniechanie z właścicielami. To właściciele zazwyczaj, dochodząc bo są stroną w postępowaniu, jednoznacznie stroną mówili że się nie zgadzają bo chcą mieć inne rozwiązania. To ich trzeba słuchać, to właściciele mają decydujący głos, nie Pan Wójt, nie Rada Gminy tylko właściciele. Właściciele później broni Wojewoda a później odpowiednie sądy administracyjne w przypadku dalszych skarg. Panie Mecenasie czy pan by się mógł co do tego wypowiedzieć ? O ile oczywiście Pani Przewodnicząca pozwoli.
- (UB) Panie Mecenasie jest Pan w stanie odpowiedzieć, na to pytanie?
- (PK) Nie mam nic do dodania w tym zakresie co powiedziałem to podtrzymuję to co powiedziałem.
- (UB) Dziękuję, czy ktoś z Radnych chce zabrać głos, wypowiedzieć się? Panie Romanie?

- (RH) Wymaga to jakiejś głębszej analizy, tak mi się wydaje. Czytając tak teraz słowo po słowie, to celem, czytam: „, celem opinii jest odpowiedź na zadane opiniującemu pytania prawne” ale treści tych pytań nie ma, tego można byłoby się czepiać, czego to dotyczy. No jest jakiś dokument, który nosi nawet tytuł opinia prawna a po prostu nie jest wyszczególniony w taki sposób czytelny, czego to ta skarga, czy ewentualne również taki rzeczownik jak wniosek co akurat nie jest równoznaczne jeżeli chodzi o znaczenie tych słów. No i to nie jest tak że w przeciągu dwóch czy trzech minut wyrobić sobie zdanie na ten temat. Niemniej jednak biorąc pod uwagę całość tej opinii ja bym jednak skłaniał się do tego co jest zawarte we wniosku końcowym. To ze swojej strony, powtarzam uznał za obowiązujące.

- (UB) Dziękuję. Tak więc nic innego mi nie pozostaje jak przegłosowanie. Kto jest z Państwa Radnych za tym aby uznać skargę za bezzasadną wedle opinii Mecenasas?

Wszyscy Za (jednogłośnie)

- (JW) Nie mam podstaw do podważenia opinii.

- (UB) Tak więc ja zawnioskuje do biura Rady aby przygotowało uchwałę stwierdzająca bezzasadność skargi. Dziękuję.

2. Głosowanie w sprawie możliwości zdalnego trybu obradowania podczas kolejnej komisji rady gminy.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad wyżej wymienionym punktem.

Wszyscy za (jednogłośnie)

3. Sprawy bieżące.

- (UB) Czy w sprawach bieżących ktoś chce zabrać głos. Bardzo proszę

- (ŁŁ) Łosoń Łukasz, bo tutaj na początku posiedzenia komisji usłyszałem, bo byłem zainteresowany właśnie udziałem w części dotyczącej protokołu z ostatniego posiedzenia. Rozumiem że to nie będzie dziś uchwalane.

- (UB) Nie

- (ŁŁ) Nie będzie poddawane, będzie na kolejnym, czy może..

- (UB) Jest obszerny bardzo i dlatego. Dopiero dzisiaj był skończony w wersji roboczej, więc otrzymaliśmy go wstępnie do zapoznania się, wniesienia uwag i dopiero po wniesieniu uwag będzie gotowy.

- (ŁŁ) Jeszcze taka, tutaj jedna dygresja. Podjęli Państwo, przed chwilą jako komisja, wstępną tutaj uchwałę, oczywiście o bezzasadności tej skargi. Ja mam takie pytanie, bo tam tak jak mówię. Ja cały czas mówię o tym społecznej partycypacji projekcie uchwalania MPZP. Co w przypadku jeżeli, uchwała byłaby uchwalona o przyjęciu miejscowego planu, została by zaskarżona i sąd powiedziałby że zostaje unieważniona z tytułu braku partycypacji ze strony społecznej, co wtedy, co się wtedy dzieje? Dziękuję.

- (UB) Czy ktoś z Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Myślę że bardziej Paweł. Mecenasie jesteś w stanie odpowiedzieć na to pytanie?

- (PK) Uchylenie uchwały przez nadzór prawny, powoduje że zachodzi konieczność procedowania jej od początku, tak jakby powtórzenia procesu uchwalania. Jeżeli jakieś błędy nastąpiły na jakimś etapie proceduralnym.

- (ŁŁ) Tak tylko tutaj chciałem zwrócić uwagę że Państwo uchwalają, że uznają Państwo że absolutnie nie doszło do złamania tej partycypacji społecznej, a później był by wyrok sądu który by powiedział, Wojewódzkiego, że jednak doszło do złamania i mamy ciekawy bardzo casus prawny i myślę że to kolejne pole do doktoryzowania się nad tym tematem.

- (UB) No myślę Panie Łukasz że tutaj właściwie. Wie Pan, my mamy od tego Pana Mecenasas, który też zna przepisy prawa i chyba prawidłowo nam odpowiada na nasze zadane pytania, czy wszystko jest zgodne z przepisami, prawda? Co mogę więcej dodać od siebie, chyba nic. Czy ktoś z Radnych chce jeszcze dodać coś do tego?

- (ŁŁ) Muszą być Państwo świadomi, że jeżeli taki Sąd Administracyjny, później by unieważnił tą uchwałę z tych powodów no to okazało się że ta sprawa wniesiona przez Pana Pustelnika była od początku skargą właściwą i on wskazał na to i mamy sąd mówi tak a tu mówimy nie. Ciekawa sytuacja, ale to tak tylko do rozważenia, dziękuję.

- (UB) Czy to wszystko Panie Łukaszu
- (ŁŁ) A jeszcze tak z protokołem, z tym projektem protokołu można się zapoznać.
- (UB) Nie, myślę że po wniesionych uwagach będzie już wtedy dostępny na stronie.
- (ŁŁ) Czyli dopiero po publikacji można się zapoznać?
- (UB) Tak, myślę że w przyszłym tygodniu, na pewno już będzie ten protokół dostępny.
- (ŁŁ) I ewentualne uwagi po publikacji można złożyć?
- (UB) Radni teraz, ale nie wiem jak jest z uwagami mieszkańców. Czy, Paweł, mieszkańcy mogą wnieść swoje uwagi do protokołu ? Nie, chyba.
- (PK) Nie mieszkańcy nie są uczestnikami
- (AP) Zaraz o jakim protokole mówimy.
- (UB) Z komisji.
- (AP) Teraz z tej komisji?
- (UB) Z poprzedniej.
- (RH) Z dzisiejszego posiedzenia.
- (AP) No, ten protokół będzie dopiero kiedy.
- (UB) W przyszłym tygodniu. Do 14 dni tak.
- (AP) Będzie on przed posiedzeniem komisji, nie komisji tylko przed sesją Rady.
- (UB) Tak
- (KJ) Protokół będzie udostępniony w ustawowym terminie do 14 dni na BIP
-
- (UB) Czyli rozumiem że nikt nie chce już zabrać głosu w sprawach bieżących więc zamykam posiedzenie.

Po wyczerpaniu programu, posiedzenie zostało zakończone.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Bojszowy
Urszula Białożył

Protokołował:
Wiceprzewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Bojszowy
Krzysztof Jasiński